

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

КРАХ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

и ее
идеологическая
подоплека



ХАРУН ЯХЬЯ

Об авторе

Автор, известный под псевдонимом Харун Яхья, родился в 1956 году в Анкаре (Турция). После окончания лицея в Анкаре поступил на факультет изящных искусств в Университет Мимара Синана, а позднее на факультет философии Стамбульского Университета. По окончании университета с начала 1980х годов начал заниматься исследовательской деятельностью и на сегодняшний день подготовил большое количество книг и статей по политической, научной и религиозной проблематике. Основной темой исследований Харуна Яхьи стал вопрос о несостоятельности теории эволюции Дарвина, фальсификациях псевдоученых-эволюционистов и изучение тайной подоплеки теории эволюции, ее идеологических связей с кровавыми диктаторскими режимами.

Псевдоним автора не случаен, он был избран, дабы почтить память «двух иудейских пророков Харуна и Яхьи, отдавших свою жизнь борьбе с безбожием и ересью». На титульном листе каждой книги автора особым тиснением нанесена печать пророка Мухаммада, да пребудет над ним мир и благословение Аллаха, что связано с содержанием и смыслом книг. Эта печать упоминание о том, что Священный Коран был последней книгой и последним откровением Всевышнего Творца, а Пророк Мухаммад – печатью пророков (последним из пророков). Во всех своих работах автор избрал путеводной нитью откровения Священного Корана, поставив себе целью сокрушить все до единого основы богопротивных и кощунственных доктрин и идеологий, порицаемых Всевышним Аллахом в ниспосланном им Коране. Избрав как символ печать Пророка Мухаммада, обладавшего величайшей мудростью и совершенством веры, автор несет ее как молитву о своем намерении донести до людей знание Истины, ниспосланной Всевышним. Поведать всем людям о беспредельной мудрости Всевышнего Аллаха, Творца всего сущего на земле, напомнить о бренности мирской жизни и неизбежности Судного Дня, когда каждый из людей будет держать свой ответ за все содеянное и не содеянное в земной жизни.

Книги Харуна Яхьи с большим интересом встречаются во многих странах мира, от Индии до США, от Великобритании до Индонезии, от Польши до Боснии, от Испании до Бразилии. Книги автора переведены на английский, французский, немецкий, итальянский, испанский, португальский, урду, арабский, албанский, русский, боснийский, уйгурский и индонезийский языки и широкие круги читателей во всем мире внимательно следят за новыми книгами автора.

Книги, которые во всех странах мира встречаются с искренним интересом и благодарностью, побудили многих людей прийти к истинной вере, глубоко осознать заповеди вероучения Ислама. Каждый, кто читает или просматривает эти книги, видит мудрый и краткий, легкий и искренний стиль изложения материала, научный подход к вопросам веры и науки. Все факты, приведенные в книгах, оказывают сильное впечатление на каждого читателя, ибо все материалы являются неоспоримыми доказательствами современной фундаментальной науки.

Каждый, кто прочитает эти книги, уже не сможет искренне отстаивать идеи материалистической философии, атеизма и иных ложных, искаженных доктрин и учений. Факты, которые приводятся в книгах автора, полностью сокрушают все лживые догмы этих псевдонаучных учений. Дальнейшее отстаивание идей материализма и эволюции возможно лишь на эмоциональном уровне, ибо все идеологические основы этих учений потерпели полный крах. Все атеистические течения нашего века научным путем опровергнуты в книгах Харуна Яхьи.

Вне сомнения, что эти особенности книг Харуна Яхьи происходят из мудрости и абсолютной ясности Священного Корана. Автор поставил своей целью служение Всевышнему Аллаху и не считает себя достойным восхваления за свои труды. Автор не преследует никаких материальных целей при издании и распространении этих книг.

Учитывая эти обстоятельства, поощрение чтения этих книг является делом очень важным и богоугодным, ибо они открывают людям глаза на многие истины, не замечаемые ими в повседневной жизни, приводят их к истинной вере во Всевышнего.

Следует осознать, что страдания и смута, царящая на Земле, притеснения истинно верующих проистекают из идейного господства безверия. Единственным путем к избавлению от этих страданий является идеологическая и научная победа над неверием, разъяснение истин веры, так чтобы каждый из людей мог глубоко осознать их. Учитывая то обстоятельство, что мир день ото дня все более погружается в пучину страданий и беспорядков, несправедливости и жестокости, каждый истинно верующий должен не откладывая ни минуты вносить свой вклад в распространение истинных знаний о вере, неся людям мир и любовь, сделать все, что в их силах, для предотвращения распространения жестокости на Земле. Иначе может стать слишком поздно.

Харун Яхья взял на себя роль лидера в этом важном деле и, по воле Аллаха, сможет внести свой вклад в установление мира и покоя, справедливости и доброты, красоты и благоденствия на Земле в 21 веке, как это описывается в Коране.

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТИННАЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДОПЛЕКА ТЕРРОРИЗМА:

ДАРВИНИЗМ И МАТЕРИАЛИЗМ	8
ПОЧЕМУ ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ?	20
ИЗБАВИТЬСЯ ОТ ПРЕДУБЕЖДЕНИЙ.....	22
КОРОТКО ОБ ИСТОРИИ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ	28
УТОПИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ЭВОЛЮЦИИ.....	36
ИСКОПАЕМЫЕ ОСТАНКИ ОТВЕРГАЮТ ТЕОРИЮ ЭВОЛЮЦИИ	43
ПЕРЕХОД ИЗ ВОДЫ НА СУШУ –	
СКАЗКА, ВЫДУМАННАЯ ТЕОРИЕЙ ЭВОЛЮЦИИ.....	48
ФАНТАСТИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ПТИЦ И МЛЕКОПИТАЮЩИХ.....	52
ЛЖИВЫЕ И ПРИСТРАСТНЫЕ КОММЕНТАРИИ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ	
ОТНОСИТЕЛЬНО ДАННЫХ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ	63
ФАЛЬСИФИКАЦИИ ЭВОЛЮЦИИ	66
СЦЕНАРИЙ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА	71
МОЛЕКУЛЯРНЫЙ ТУПИК ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ	98
МОЖНО ЛИ ОБЪЯСНИТЬ ВЕЛИКИЙ ЗАМЫСЕЛ СЛУЧАЙНОСТЬЮ?.....	132
НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫЕ	
УТВЕРЖДЕНИЯ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ.....	139
ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ –	
МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ	152
СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ:	
ЖИЗНЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ.....	160
ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ – ЭТО ФАЛЬСИФИКАЦИЯ.....	166
Цикл международных конференций Фонда Научных Исследований:	
КРАХ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ: ИСТИНА СОТВОРЕНИЯ ЖИЗНИ	169
ИСТИНА СОТВОРЕНИЯ ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ	173
ЛИТЕРАТУРА	188



ИСТИННАЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДОПЛЕКА ТЕРРОРИЗМА: ДАРВИНИЗМ И МАТЕРИАЛИЗМ

Введение

Большинство людей полагают, что теория эволюции, впервые выдвинутая английским естествоведом-любителем Чарльзом Дарвином, основана на реальных научных доказательствах, исследованиях и экспериментах. Между тем, Чарльз Дарвин вовсе не являлся основоположником этой теории, более того, на сегодняшний день не существует ни одного научного доказательства постулатов теории. Учение об эволюции жизни на земле основано на примитивных, древнейших догмах материалистической философии, адаптированных к законам природы.

Распространение и мировое господство абсолютно безосновательной теории, основанной лишь на фанатичной преданности мифической идее, явилась первопричиной многих бед и человеческих страданий. С внушением в сознание людей идей дарвинизма и материалистической философии, изменилось и осознание роли человека - высшего творения Всевышнего Создателя на земле. Если раньше верующие люди на вопрос о том, как и для чего рожден был человек на Земле, в чем его долг перед Создателем отвечали: «Человек был сотворен Богом и должен жить по законам нравственности и любви, как учит Господь», то теперь уже отпал стал совсем иным: «Человек произошел на Земле по воле случая от обезьяны, в процессе поэтапной эволюции живых существ и борьбы за существование, в которой выживает наиболее приспособленный вид». Безжалостные законы окружающей нас жизни являются горькой расплатой за величайший идеологический обман человечества, ведь «научная» теория дарвинизма обеспечила «благодатную» идеологическую почву для возникновения всех диктаторских режимов, будь то фашизм, коммунизм, расизм, маоизм и многих бесчеловечных идеологических режимов, основанных на принципе борьбы за выживание и конфликта.

В этой статье мы позволим себе проанализировать некоторые скрытые аспекты теории дарвинизма, их роль в истории человечества, начиная со второй половины XIX и в современном обществе, показать «торжественное шествие» по миру идей дарвинизма, оставляющее за собой благодатную почву для возникновения и развития извращенных и бессмысленных идеологических учений, выявить скрытую связь дарвинизма и терроризма, одной из тяжелейших проблем нашего времени.

Величайшая ложь дарвинизма: «Жизнь есть борьба»

Один из основных постулатов своей теории Дарвин изложил в следующей формуле: «Развитие живущих организмов на земле напрямую связано с борьбой за существование. В этой непрерывной борьбе побеждает сильнейший, слабый же обречен на поражение и забвение».

Согласно его учению, в природе всегда присутствует жесточайшая, непрерывная борьба за существование и постоянное противостояние. Более сильные и приспособленные органические вещества и организмы всегда превосходят слабых, и это делает возможным дальнейшее развитие жизни. Дарвин посвятил этой идее целую главу в своей книге «Происхождение видов», озаглавленную как «Естественный отбор или выживание наиболее приспособленных».

Более того, Дарвин утверждал, что идея «борьба за выживание» также применима и к людям. Согласно этому фантастическому заявлению «привилегированные расы» побеждали в этой борьбе. Этими «привилегированными расами», по мнению Дарвина, являлись белые европейцы, а африканская и азиатская расы в ней проигрывали. Дарвин не остановился и на этом и высказал предположение, что эти расы вскоре и вовсе вымрут

«В некотором не таком уж и далеком будущем, которое измеряется лишь веками, цивилизованные расы, несомненно, истребят, а затем полностью заместят дикарей по всему миру. В то же время антропоморфная обезьяна (то есть переходная стадия от обезьяны к человеку) тоже будет уничтожена. Разрыв между человеком и его ближайшими предками будет быстро увеличиваться, и разница между цивилизованными людьми и дикарями станет примерно такой, как между кавказскими народами и гиббонами, в то время как сейчас она такая, как между неграми или австралийцами и гориллами»¹.

Индийский антрополог Лалита Видьярти, посвятивший долгое время изучению скрытых аспектов дарвинизма, объясняет, как дарвиновская теория эволюции навязала идеи расизма общественным наукам:

«Дарвинская теория выживания наиболее пригодных была тепло принята учеными-общественниками, и они поверили, что человечество добилось различных уровней развития, достигнутого цивилизацией белой расы. Ко второй половине 19 века расизм был принят как факт значительным большинством западных ученых»².

Источник «вдохновения» Дарвина:

Теория Безжалостности Томаса Мальтуса

При разработке своей теории Дарвин черпал идейное «вдохновение» в весьма популярной в кругах интеллигенции того времени книге британского экономиста

Томаса Мальтуса «Эссе о принципах популяции». В этой книге Мальтус привел свои математические расчеты, суть которых сводилась к тому, что численность людей на земле слишком велика и следует пресекать их размножение. По мнению экономиста, массовые бедствия, такие как войны, голод и эпидемические болезни являются необходимыми механизмами сокращения численности населения, ибо определенное количество людей должно умирать, дабы дать возможность жить лучше другим. Существование человечества возможно лишь благодаря состоянию этой «перманентной войны».

Как уже упоминалось, идеи Мальтуса в XIX веке имели весьма широкое распространение и поддержку, в особенности среди интеллектуалов из высшего европейского общества. Вот как описывается точка зрения Мальтуса о численности народонаселения применительно к европейскому образу жизни в статье «Секретные научные исследования нацистов»:

В самом начале первой половине XIX столетия представители правящих классов со всей Европы собрались вместе, дабы обсудить новоявленную «проблему народонаселения» и разработать методы исполнения рекомендаций Мальтуса по увеличению уровня смертности среди бедняков: «Вместо того чтобы прививать бедноте чистоту и санитарию, нам следует поощрять противоположные привычки. Улицы в наших городах мы должны строить уже, уплотнять численность людей в домах и способствовать возврату эпидемии чумы. За городом нам надлежит строить деревни вблизи водоемов со стоячей водой и особенно поощрять строительство деревень в болотистой и непригодной для здоровой жизни местности» и т.д.³

В результате этой жестокой политики слабые, и те, которые отстают в борьбе за выживание, были бы уничтожены, и быстрый рост населения стал бы сбалансирован. Эта, так называемая политика «притеснения бедных», фактически воплощалась в жизнь в Англии в 19 веке. Для бедных слоев населения был введен такой индустриальный порядок, при котором 8-9 летние дети были вынуждены работать по 6 часов в день в угольных шахтах, и тысячами умирали, не выдерживая чудовищных условий существования. «Неизбежная борьба за выживание», придуманная Мальтусом наполнила страданиями жизнь миллионов англичан.

Под влиянием этих идей Дарвин сформулировал концепцию перманентного конфликта как глобального природного явления. Это позволило ему заявить, что в борьбе за выживание всегда побеждает сильнейший и наиболее приспособленный, а значит, только он имеет право на существование, ведь этот закон оправдан самой природой. Но нравственные ценности и духовность, вера и религия были главными врагами Дарвина, препятствовавшими распространению его детища — идеи «борьбы за выживание». Тогда был придуман еще один «научный» лозунг,

Дарвин призвал всех просвещенных людей отбросить свои глупые религиозные бредни о сотворении жизни Богом и поверить современным «научным» открытиям.

За распространение этих лживых идей, внушивших в сознание общества и индивидуумов жестокость и насилие, необходимость борьбы за выживание и уничтожение слабых, человечество заплатило в XX веке жестокую цену.

Если в XIX веке идеи дарвинизма сформировали теоретическую основу для «оправдания» политики расизма, то в XX веке теория эволюции обеспечила предпосылки для возникновения идеологии нацизма. Идеологи нацизма целиком и полностью исходили из «научных законов» дарвинизма. В программных статьях, сформулированных Адольфом Гитлером и Альфредом Розенбергом, наибольшее применение находят такие концепции Дарвина, как «естественный отбор», «природная селекция» и «борьба за выживание между расами», о которых десятки раз упоминается в книге «Происхождение видов путем естественного отбора». Упоение идеями Дарвина и принципом выживания и победы достойнейших проходит красной нитью в книге Гитлера «Моя борьба» (“Mein Kampf”). Вот в частности, его мнение о расовой борьбе: «История человечества достигла бы наивысшей точки в новой тысячелетней империи беспрецедентного великолепия, основанного на новой расовой иерархии, предписанной самой природой».

В 1933 году на съезде Национал-социалистической рабочей партии Германии в Нюрнберге Гитлер открыто провозгласил:

«...высшая арийская раса должна подчинить себе все низшие расы... это закон, обусловленный самой природой, является единственным логическим законом жизни на земле».⁴

Историк Р. Хикман так описывает влияние дарвинизма на формирование идеологии фашизма:

«Гитлер был последовательным сторонником и ярым проповедником теории эволюции жизни на земле. Если не касаться его психических отклонений и комплексов, очевидных в его книге, «Моя борьба» - это четко сформулированное признание эволюционной теории, где особенно подчеркивается тезис о природной селекции, необходимости истребления слабых рас для выживания наиболее приспособленных, чтобы путем отбора вывести лучшее общество».⁵

Адольф Гитлер, впитавший в себя идеи Дарвина и активно пропагандировавший их, привел человечество к трагедии, масштабы которой были чудовищны. История человечества еще не знала столь кровавых массовых жертв. Многие политические и этнические группы, особенно евреи, подверглись гитлеровской «селекции» и тысячами истреблялись, подвергались жесточайшим пыткам в нацистских концентрационных лагерях. Вторая мировая война, начавшаяся с нацист-

ской агрессии, унесла жизни 55 миллионов людей. И мало кто задумывался, что первопричиной этой величайшей трагедии были лживые домыслы английского естествоведа любителя Чарльза Дарвина.

Кровавый альянс: Дарвинизм и Коммунизм

В то время как фашисты облюбовали для себя правое фланг социального дарвинизма, левый оккупировали коммунисты.

Коммунисты всегда были одними из самых последовательных и преданных защитников теории Дарвина. История формирования взаимоотношений между коммунизмом и дарвинизмом началась с личного знакомства основателей этих двух учений. Основоположники коммунизма К.Маркс и Ф.Энгельс, прочитав первое издание книг Ч.Дарвина «Происхождение видов» пришли в восторг и были поражены, насколько теория эволюции перекликалась с «диалектическим материализмом». Переписка между Марксом и Энгельсом показала, насколько единоклубны они были в поддержке учения Дарвина, «содержавшего в себе основы естествознания для коммунизма». Карл Маркс даже посвятил Дарвину первое немецкое издание своей книги «Капитал» и подписал на титульном листе «Чарльзу Дарвину от пылкого поклонника». В свою очередь Энгельс своей книге «Диалектика Природы», несомненно, написанную под влиянием идей «Происхождения видов», чрезвычайно высоко оценил учение Дарвина и попытался внести свой вклад в развитие теории, посвятив этому целую главу книги: «Роль труда в процессе формирования человека из обезьяны».

Последователи Маркса и Энгельса российские коммунисты, такие как Плеханов, Ленин, Троцкий и Сталин единодушно принимали дарвиновскую теорию эволюции. Плеханов, считавшийся одним из отцов российского коммунизма, рассматривал марксизм как «дарвинизм применительно к социальной науке».⁶

Лев Троцкий сказал, «Открытие Дарвина – это величайший триумф диалектики в области органической материи».⁷

«Дарвинистское образование» играло важнейшую роль в формировании коммунистических кадров. Так, например, историки обращают внимание на примечательный факт: в юности Сталин был весьма религиозным человеком, но под влиянием книг Дарвина отошел от религии, и стал ярким атеистом.⁸

Мао Цзэдун, учредивший коммунистическое правление в Китае и истребивший миллионы своих сограждан, открыто утверждал, что «китайский социализм опирается на идеи Дарвина и теорию эволюции».⁹

Историк Гарвардского Университета Джеймс Ривз Пусей в своей книге «Китай и Чарльз Дарвин» досконально изучил влияние дарвинизма на становление коммунизма в Китае и политику Мао Цзэдуна.¹⁰

Он делает вывод, что «между теорией эволюции и коммунизмом существует нерушимая связь. Теория утверждает, что живые существа возникли на земле по воле случая или провидения, тем самым, подводя недостающую «научную» платформу под все атеистические учения. Коммунизм – это атеистическая философия. Именно здесь сокрыта нерушимая связь коммунизм с дарвинизмом. Кроме того, теория эволюции утверждает, что единственным двигателем прогресса и развития жизни в природе является перманентный конфликт и борьба (другими словами – «борьба за выживание») и тем самым поддерживает фундаментальную концепцию коммунистической науки – «диалектику».

Если задуматься над тем, что в угоду коммунистической концепции диалектического конфликта в XX столетии были принесены в жертву более 120 миллионов человеческих жизней, может быть тогда мы сможем яснее осознать, какие беды принес дарвинизм человечеству.

Дарвинизм и терроризм

Как видно, дарвинизм стал «научным» фундаментом для многих извращенных и жестоких идеологий современности, принесших бесчисленные страдания человечеству в XX веке. Однако, у дарвинизма, также как у всех вышеперечисленных идеологии, есть свои «этические нормы» и «методы», при помощи которых он воздействует на инакомыслящих и борется с теми, кто выступает с оппозитом «научных» доказательств эволюции. Фундаментальная концепция этой «этики» и «метода» состоит в том, чтобы «бороться с теми, кто не один из нас».

Можно пояснить эту «этическую норму» несколько иначе: в мире существуют различные вероисповедания, взгляды и философские течения. Последователи той или иной религии или течения могут относиться друг к другу двумя способами:

- 1) Они могут уважать существование отличных точек зрения и пытаться установить с ними диалог, действуя гуманными методами.
- 2) Они могут выбрать путь борьбы и пытаться обеспечить свое преимущество, уничтожая себе подобных.

Зверства, который мы называем терроризмом, есть ни что иное, как утверждение второго метода.

Идеи Дарвина очень быстро проникли в сознание людей. История человечества XX века полна примерами бессмысленной и жестокой борьбы с инакомыслием. Индивиды и группы, избравшие своей целью в жизни безжалостность и террор, могли никогда и не слышать о дарвинизме и принципах ее идеологии, но, в конце концов, они соглашались с точкой зрения, философские корни которой сокрыты в основах дарвинизма. Их заставляют верить в лозунги дарвинизма: « в

этом мире побеждает сильнейший», «большая рыба поглощает малую», «война – это доблесть» и «борьба – это двигатель прогресса». Уберите дарвинизм и останутся лишь пустые лозунги.

В самом деле, если отбросить дарвинизм, то не останется никакой философии борьбы. Все три мировые религии, последователями которых является большая часть населения земли: ислам, христианство и иудаизм выступают против насилия, несут миру гармонию и мир, категорически отрицают какие-либо проявления жестокости, насилия и убийства невинных людей. Жестокость и насилие уничтожают то добро и чистую мораль, что несет людям Бог. Однако дарвинизм считает конфликт естественным двигателем прогресса, а насилие – оправданным механизмом регулирования равновесия на земле, имеющими полное право на существование.

Террористы, совершающие свои чудовищные преступления, прикрываясь символами и законами Ислама, Христианства или Иудаизма, на самом деле не имеют никакого отношения к религии. Ни один истинной верующий человек, какого бы вероисповедания он не придерживался, не сможет совершить величайший грех на земле – убить невинного. Это не люди, прикрывающиеся святынями веры. Вот где кроются плоды теории случайности, террористы могут утверждать, что они совершают свои бесчеловечные акции во имя чистоты веры, но на самом деле это те же атеисты, пытающиеся дискредитировать нравственные ценности веры и внушить людям идеи дарвинизма. Корень терроризма – этой чумы XX века кроется именно в воинствующем атеизме, но никак не в религиозных мотивах, а синонимы атеизма – «дарвинизм» и «материализм».

Истинные нравственные ценности Ислама

Некоторые люди говорят, что действуют во имя Ислама, даже не понимая, что представляет собой Ислам. Нельзя судить об Исламе по поступкам тех или иных людей, провозглашающих себя мусульманами. Есть лишь один источник, дающий нам истинное понимание того, что же представляет собой Ислам – это Священный Коран, откровения Всевышнего Аллаха, ниспосланное человечеству 14 веков тому назад.

Знания и представления об Исламе на Западе очень часто не соответствуют истинному Исламу, высшей морали, ниспосланной мусульманам в Священном Коране. В Коране воспеваются истинные человеческие добродетели – высокая нравственность, любовь, сострадание, милосердие, смирение, самопожертвование и терпимость. Мусульманин, живущий по законам, предписанным ему Кораном, может стать примером благодетели и терпимости, высоконравственной лич-

ности. Он дарит окружающим его людям мир, любовь, уважение и светлую радость жизни.

Ислам – религия мира и благоденствия

В арабском языке слово «Ислам» означает «мир». Ислам – это религия, которая призвана нести человечеству жизнь, исполненную гуманности, мира и благоденствия. Всевышний Аллах, в ниспосланном им Священном Коране, взывает к лучшим человеческим добродетелям: милосердию, терпимости и состраданию, наставляет людей жить в мире и согласии:

О вы, кто верует!

В ислам смиренно всей душой войдите,

Не следует стопами Сатаны –

Ведь он вам явный враг

(Сура «Корова», аят 208)

Коран учит нас, что люди могут обрести благополучие только тогда, когда всей душой примут Ислам и будут жить по законам морали Аллаха.

Всевышний Аллах категорически осуждает зло

Всевышний Создатель повелел людям избегать зла, запретил им подозрения и недоверие ближнему, порицает безнравственность, жестокость, агрессию и кровопролитие. Каждый, кто нарушит эти заповеди Всевышнего Аллаха, совершит преступление против Создателя и служит Сатане, о чем свидетельствуют приведенные выше аяты Корана. В Священном Коране Аллах неоднократно увещивает людей не противиться его воле и не совершать зла. Приведем лишь два аята Корана:

А те, кто неверны в завете Богу,

И обещания свои не соблюдают,

И разделяют то,

Чему велел Он быть соединенным,

А по земле несут нечестие и зло,-

На тех – проклятие (Аллаха),

И зла для них обитель воздаянья.

(Сура «Гром», аят 25)

А с помощью того, что даровал тебе Аллах,

Стремись к обители последней (жизни),

И своей доли в этой жизни не забудь, -

Добротвори к другим в такой же мере,

В какой Аллах добротворил к тебе,

*И не стремись на сей земле нечестие
посеять,-*

*Аллах, поистине, не любит тех,
Кто сеет (на земле) нечестие и смуту».*

(Сура «Повествование», аят 77)

Всевышний Аллах запретил все, что может нанести вред людям. Терроризм и насилие, – величайшие преступления против Всевышнего. Истинный мусульманин несет миру гармонию и призван совершенствовать его.

Ислам выступает за терпимость и свободу слова

Ислам – это религия, которая защищает свободу жизни, слова и волеизъявления человека. Порицает любые конфликты и противоречия, не допускает ни малейшего проявления бесчестия, малодушия или клеветы людей по отношению друг к другу

Ислам не только категорически запрещает террор и насилие, но негативно относится даже к малейшим проявлениям давления или навязывания мнения одного человека другому.

Не разрешил в религии Он принужденья,

Разнится ясно истина от заблужденья;

Кто зло отверг и обратился к Богу,

Обрел себе надежную опору,

Для коей сокрушенья нет.

Аллах все слышит и Всеведающ!

(Сура «Корова», аят 256)

А потому ты должен дать

предупреждение им,

Тебе дано предупреждать,

А не вершить над ними.

(Сура «Покрывающие», аят 21-22)

Принуждение к вере противоречит принципам Ислама, ибо истинная вера возможна лишь по доброй воле и велению совести. Конечно, мусульмане могут побуждать друг друга следовать законам нравственности, предписанным им Кораном, но они никогда не станут навязывать свою веру другим. Каждый человек имеет право выбирать, жить ли ему, повинаясь законам Всевышнего Создателя или предпочесть иной жизненный путь.

Давайте, к примеру, представим себе иной мир, в котором людей принуждают жить по законам религиозной морали. Такая модель общества еще также противна Исламу, ибо вера и поклонение Всевышнему имеют ценность только тогда, ко-

гда они искренне направлены к Богу. Ислам не приемлет веры из страха. Истинный Ислам существует только там, где разрешена свобода слова и совести. Только такая система угодна Всевышнему.

Бог запретил убийство невинных людей

Согласно Корану, убийство невинного – одно из величайших грехов.

... Тот кто убьет живую душу не за душу,

И не за нечесть на земле,

Тот как бы всех людей погубит.

А тот кто эту душу сохранит,

Он как бы всех людей обережет от смерти.

К ним с ясными знаменьями от Нас

Наши посланники являлись.

Но даже вслед за этим многие из них

К земным (утехам) невоздержанны остались.

(Сура «Трапеза», аят 32)

И те, которые с Аллахом наравне

Другого божества не призывают;

И не лишают жизни душу,

Которую Аллах

Запретной для убийства сотворил,

Иначе как по (установленному) праву.

И те, кто не вступают в блуд,-

А тот кто это совершает,

Встретит (у Господа) расчет),

(Как) воздаянье (за содеянное им).

(Сура «Различение», аят 25)

Как сказано в писании, тем, кто убивает невинных людей, грозит наказание. Убийство одного человека – не менее тяжкий грех, чем покушение на существование всего человечества. Истинно верующие мусульмане, что чтят законы Всевышнего, никогда не причинят вреда своим ближним. Тех же, которые надеются избежать наказания, оправдываясь служением Исламу, ждет неизбежное великое наказание Всевышнего. Каждый из нас после смерти будет держать перед Всевышним Аллахом ответ за свои деяния на земле.

Всевышний Аллах призывает верующих к состраданию и милосердию

В этом аяте так описываются нравственные ценности истинного мусульманина:

*...И вот тогда вы станете одним из тех,
Кто верит в Бога и смиренно сострадает,
И с милосердием творит добро.
Таков лик праведных, -стоящих
По праву сторону в День Судный.
(Сура «Город», аят 17-18)*

«Побуждение друг друга к состраданию» является одним из важнейших предписаний Всевышнего, милость Аллаха и будет над тем, кто милосерден к людям.

Ислам, как это видно из Корана, современная, просвещенная и прогрессивная религия. Истинный мусульманин, прежде всего, активно участвует в жизни своей страны, лоялен к окружающим, высокообразован, честен и добродетелен.

Образованный мусульманин, воспитанный на моральных ценностях Корана, несет людям только лишь любовь и уважение, он с почтением относится к любой идее, даже самой отличной от его мировоззрения, умеет ценить искусство и чтит этикет. Он выступает в качестве миротворца в любых конфликтных ситуациях. Задумайтесь, если каждый мусульманин сможет в душе сказать себе, что он соответствует всем этим критериям, то общество, в котором он живет, станет самым высокоразвитым, мирным, процветающим и благополучным во всем мире.

Всевышний Аллах призывает к терпимости и милосердию

В сура Аль-Араф, в аяте 199 Всевышний Аллах взывает нас:

*Будь терпелив и снисходителен к таким,
Зови к добру и удаляйся от невежд.*

Коран трактует прощение и терпимость, как одну из основных заповедей Ислама.

История Ислама показывает нам, что во все времена истинные мусульмане следовали этому наказу Всевышнего и воплощали его в своей социальной жизни. Представители различных религиозных конфессий жили на землях, где господствовал ислам в мире и согласии, имея самые благоприятные возможности для сохранения своей религиозной, языковой и этнической самобытности. Примером такого мирного сосуществования может служить Османская Империя. Семисотлетнее господство империи на большей части Малой Азии и Ближнего Востока и многих странах Европы было возможным лишь благодаря уважению и терпимости всех многонациональных этнических групп, входивших в состав империи. Мусульмане несли людям добро и мир, терпимость и сострадание.

Величайшая терпимость, которой учит мусульман Священный Коран, может нести мир и благополучие всему человечеству. В Коране звучит такой призыв терпимости:

*Добро и зло не могут быть равны,
Так оттолкни же зло добром,
И тот кто ненависть к тебе питает,
В родного друга обратится.
(Сура «Разъяснены», аят 34)*

Заключение

Из всего вышесказанного следует, что нравственность, которой учит Ислам – мир, процветание и справедливость. Варварство, которое сейчас в мире называют «исламским терроризмом» не имеет никакого отношения ни к Исламу, ни к Корану. Это дело рук изуверов, преступников, которые прикрываются религией, оскверняя её чистую мораль. Наш долг – наказать этих преступников, сеющих вражду между верующими и зверски убивающих невинных людей под знаменем Ислама.

Ислам и те нравственные законы, которым учит людей Коран, не могут призывать своих последователей к террору и насилию, а напротив, повелевают оберегать и защищать человечество от этого Зла.

Источники:

1. Чарльз Дарвин—О происхождение видов путем естественного отбора, С.Петербург, 1910
2. Lalita Prasad Vidyarthi, - Racism, Science and Pseudo-Science, Unesco, Franse, Vendome, 1983, p.59
3. Theodore D.Hall, The Scientific Background of the Nazi Race Purification Program, <http://www.tru-fax.org/avoid/nazi.html>
4. L.H.Gann, Adolf Hitler, The Complete Totalitarian, The Intercollegiate Review, Fall 1985, p. 24
5. Hickman.R., Boicreation, Science Press, Worthington, OH, pp.51-52, 1983, Jerry Bergman, Darwinizm and the Nazi Race Holocaust, Creation Ex Nihilo Technical Journal 13(2): 101-111, 1999
6. Robert M.Young, Darwinian Evolution and Human History, Historical Studies on Science and Belief, 1980
7. Alan Woods and Ted Grant, Reason in Revolt: Marxism and Modern Science, London: 1983
8. Alex de Jorge, Stalin and The Shaping of the Soviet Union, William Collins Sons and Limited Co., Glasgow, 1987, p.22
9. K.Mehnert, Kampf un Mao's Erbe, Deutsche Verlags-Anstalt, 1977
10. James Reeve Pusey, China and Charles Darwin, Cambridge, Massachusetts, 1983

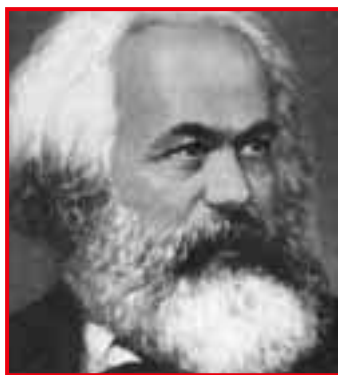


ПОЧЕМУ ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ?

Большинство людей, услышав такие понятия, как «теория эволюции» или «дарвинизм», полагают, что данные термины относятся только к области биологии и не имеют никакого отношения к их жизни. Но на самом деле это глубокое заблуждение, ибо в действительности теория эволюции не столько биологическое понятие, сколько учение, подготовившее основу для возникновения и распространения по всему миру безбожной, кровавой идеологической системы, правившей миром на протяжении всего XX века и унесшей жизни миллионов безвинных людей. Имя этой идеологии – материализм. Данная система утверждает, что основой всего живого на Земле является материя, а зарождение жизни произошло в результате цепи случайных совпадений из скопления неодоушевленной, бессознательной материи, тем самым, отрицая существование Всевышнего Господа, сотворившего наш мир в самом совершенном виде.

Данный постулат материализма планомерно внушается в сознание человека, превращает его в эгоистическое существо, заставляет думать его только лишь о личной выгоде и накоплении материального достатка, в гордыне и невежестве своем пренебрегающее истинными ценностями жизни, нравственными заповедями, ниспосланным человечеству Всевышним Создателем. Идеи материализма пустили свои глубокие, ядовитые корни в сознание человечества, отравляя чистоту души, дарованной ему свыше. Массовое распространение материалистических воззрений в XX веке стало началом крушения всех нравственных заповедей и высшего смысла жизни людей. Но материализм несет зло не только отдельному индивидууму. Разрушив основы веры и духовности в людях, материализм породил бездушное и бесчувственное общество обособленных индивидуумов, заботящихся прежде всего о своих эгоистических целях, готовых на все, ради достижения личной выгоды, вплоть до попрания священных заповедей и моральных ценностей, законов общества и государства в целом. Общество, где отсутствуют понятия любви к родине, справедливости, преданности и уважения к идеалам государства, братства, порядочности, самопожертвования, чести и нравственности, обречено на развал. Таким образом, материализм представляет собой серьезную угрозу социальному и политическому укладу любой страны, всему человечеству.

Еще одна из скрытых угроз, таящихся в недрах идеологии материализма заключается в том, что он является почвой для развития анархии и идеологии «разделяй и властвуй». Одним из примеров этих идеологий был и коммунизм – естественный политический итог развития материалистической философии. Комму-



Основоположник диалектического материализма Карл Маркс открыто заявлял, что теория эволюции Ч.Дарвина обеспечила научную платформу для обоснования материалистического мировоззрения. Фанатичный сторонник идей эволюции Маркс посвятил

Дарвину свой основной труд «Капитал». На титульном листе первого немецкого издания книги он написал: «Чарльзу Дарвину от пылкого поклонника».

низм, разрушающий под корень такие святыне для каждого человека понятия, как вера, отечество, семья, олицетворяет собой фундаментальную идеологию, направленную против унитарного, сильного и высоконравственного государства.

Теория эволюции приобретает огромное значение именно на данном этапе истории, потому что является так называемым научным фундаментом материализма, на который опирается коммунистическая идеология. Коммунизм, беря за свою идеологическую основу постулаты теории эволюции, пытается возвысить и представить свое учение единственно правильным. Так, например, основоположник коммунистической идеологии Карл Маркс сказал о книге Чарльза Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора»: «Это как раз и есть та книга, которая отражает наше видение естественной истории.»¹

Современная фундаментальная наука сокрушила все утверждения и доводы материалистов, в том числе и идеи Маркса, ибо теория эволюции, составлявшая научную опору материализма, оказалась, по сути, ничем иным как лживой, заостренной догмой XIX века, не имеющей никакого отношения к истине происхождения жизни на Земле. Современная наука доказала и продолжает доказывать не состоятельность утверждений материалистов, упорно отстаивающих верховенство бессознательной материи. Исследования во всех отраслях науки показывают нам, что все живое является результатом высшего творения.

Цель этой книги – предложить вниманию читателя неоспоримые научные факты, опровергающие все постулаты теории эволюции, а также показать истинную подоплеку этого крупнейшего научного мошенничества в истории человечества. Примечательно, что все материалы, собранные в этой книге, являются неоспоримыми фактами, установленными современной наукой, так что даже самые ярые сторонники теории эволюции не могут отрицать очевидность приведенных доказательств. Ибо каждое необоснованное утверждение эволюционистов станет еще одним шагом к полному краху их учения и вынудит их признать истину Божественного творения жизни.

ИЗБАВИТЬСЯ ОТ ПРЕДУБЕЖДЕНИЙ

Большинство людей искренне полагают, что все услышанное от человека ученого, заслужившего те или иные научные степени, является истиной в последней инстанции. Как правило, большинство из нас даже не задумывается, что у этого ученого, как и у каждого человека, есть свои предубеждения или идеологические предпочтения. Ведь, в сущности, ученые, сторонники эволюционистской теории, опираясь якобы на научные объяснения, внушая массовому сознанию лишь свои личные предубеждения и взгляды. Прекрасно осознавая то, что случайности не могут породить ничего, кроме беспорядка и смятения, они продолжают утверждать, что совершенная гармония, замысел и дизайн, существующие во всей Вселенной и присущие всему живому и неживому, произошли по воле случая.

Каждый из этих биологов, заглянув в микроскоп и увидев перед собой неповторимую комплексность строения молекулы белка, этого строительного материала жизни, вынужден признать, что такое совершенство замысла не может произойти само по себе. Но, несмотря на очевидные факты, эти ученые упорно утверждают, что первая живая клетка произошла миллиарды лет тому назад в условиях примитивного мира в результате случайного стечения обстоятельств. Более того, не останавливаясь на этом абсурдном утверждении, они идут дальше, заявляя, что не одна, а миллионы молекул белка произошли сами собой, затем невероятным образом собрались воедино и образовали первую живую клетку. Человек, о котором идет речь, ученый-«эволюционист».

Тогда как же объяснить, что тот же ученый, увидев на пустой площадке три кирпича, поставленные друг на друга, никогда не допустит даже мысли, что кирпичи образовались сами собой, а потом также самостоятельно встали друг на друга. А того, кто скажет, что это было именно так, примет за сумасшедшего.

Получается так, что люди, которые могут логично воспринимать и истолковывать увиденное в окружающей их в жизни, демонстрируют такое безрассудство и расстройство логического мышления, как только речь заходит об исследовании их собственного происхождения?

Едва ли можно отнести с научному подобное поведение некоторых ученых. Ибо, согласно принципам фундаментальной науки, если какой-либо факт имеет две вероятные причины, необходимо рассмотреть обе. И если вероятность одной из причин намного меньше другой, например 1% из 100, то вне сомнения, логичнее рассмотреть другую, 99%-ую вероятность.

Давайте запомним этот незыблемый научный принцип и немного поразмыш-

ляем. В науке существуют две версии появления жизни на Земле: согласно первой из них, все живые организмы с их безупречной комплексной структурой были созданы Всевышним Творцом; по другой версии, Земля существовала извечно, и все живое на ней произошло спонтанно, в цепи случайных совпадений. Последнее утверждение поддерживается сторонниками теории эволюции.

Обратившись к научным фактам, например, молекулярной биологии, мы увидим, что случайное происхождение живой клетки или даже одной из миллионов микроскопических молекул белка, находящихся в составе клетки, абсолютно невозможно. Но сторонники теории эволюции утверждают обратное. В последующих главах книги мы приведем вашему вниманию расчеты степени вероятностей, которые говорят сами за себя и со всей очевидностью доказывают факт невозможности спонтанного зарождения жизни. Вероятность эволюционного появления живых организмов сводится к нулю.

В таком случае, вероятность истинности первого утверждения равна 100%. Это означает, что все живые организмы были созданы сознательно или, другими словами, были сотворены Аллахом – обладателем Высшей Воли и Мудрости. Эта истина является не только верой, но и установленным фактом науки и разума. Столкнувшийся с подобными неоспоримыми результатами ученый-эволюционист непременно должен отказаться от безосновательного упорствования в своих заблуждениях и принять очевидную, доказанную истину. В противном случае его поведение можно будет расценить не как преданность науке, а готовность поступиться истиной ради спасения собственных предубеждений и воззрений.

Но, несмотря на это, такой ученый, столкнувшись лицом к лицу с истиной, становится все яростнее, а его сопротивление очевидному все упорнее. Такое поведение можно объяснить лишь одним словом – «вера», но вера несправедливая, ложная. Ведь нет другого объяснения мотивам поведения человека, который, игнорируя очевидное, продолжает отдавать свою жизнь борьбе за доказательство вымышленных, фантастических и безумных теорий, существующих только в его мечтах.

Слепой материализм

Вера, о которой мы упомянули выше, является идеологией материализма, которая проповедует первичность и извечность существования материи. Теория эволюции жизни на Земле, признанная «научной основой» материалистической философии, продолжает упорную борьбу за отстаивание своей правоты, ибо, признав свое поражение, теория эволюции сокрушит и основы материализма.

Уже к концу XX столетия фундаментальная наука признала полную несостоятельность теории эволюции во всех областях, однако сторонники теории продолжают искажать и фальсифицировать научные факты, преподносить их в средст-

вах массовой информации в удобном для них свете с целью обеспечения жизнеспособности идеологии материализма.

Слова одного из ведущих биологов-эволюционистов - идеальное подтверждение тому, насколько слепая вера в собственные заблуждения может нарушить способность здравого логического мышления у человека. Речь идет об ученом, который, рассуждая о вероятности случайного образования сложного белка цитохрома-С, необходимого для существования всех живых организмов, сказал следующее:

*«Вероятность случайного образования цитохрома-С практически равна нулю. То есть, если для образования живого требуется определенная систематичность, то можно утверждать, что во всей Вселенной это случайное совпадение может произойти не более одного раза. Или же в этом процессе участвовали сверхъестественные силы, определить которые мы не в силах. Однако признание последнего противоречит нашим научным целям. В таком случае нужно пересмотреть первое утверждение».*²

Как видите, ученый предпочитает принять «научную» версию, вероятность которой равна нулю, нежели признать факт сотворения. Однако, как мы уже упоминали, согласно основному принципу науки, если у предположения есть две версии и вероятность одной из них равна нулю, то верной считается другая. Но догматический материализм априори запрещает даже долю сомнения в своей правоте и возможность существования Всевышнего Создателя, сотворившего все на Земле. К сожалению, этот запрет толкнул многих ученых, уверовавших в слепые и беспочвенные догматы материализма, к признанию того, что лишено всякого здравого смысла и полностью противоречит разуму.

Принимающие все сказанное такими учеными за истину в последней инстанции люди, читая их книги и высказывания, попадают под влияние «черной магии» материализма и облачаются в такую же психологию равнодушия и безверия.

Причина того, что большинство известнейших имен мировой науки – атеисты как раз и заключена в обсуждаемом нами слепом материализме. Ученые же, избавившиеся от этого колдовства и рассмотревшие проблему трезвым взглядом, без колебаний признают очевидность существования высшей силы – Создателя. Один из таких ученых, известный как сторонник получившей широкое распространение в последнее время в научном мире теории «Сознательного дизайна», крупнейший американский биохимик, профессор Майкл Бехе отзываясь об ученых, отказывающихся признать факт сотворения, следующим образом:

«За последние 40 лет современная биохимия раскрыла большую часть важнейших тайн живой клетки. Десятки тысяч людей посвятили свою жизнь лабораторным исследованиям для того, чтобы раскрыть эти тайны. Все уси-

лия, потянувшие на изучение клетки, ясно и громогласно подтвердили один итог: «Замысел!». Этот результат был настолько очевидным, что его следует рассматривать как одно из важнейших открытий в истории науки. Но нет..., напротив, следствием открытия неповторимо комплексного строения живой клетки стало стыдливое молчание. Но почему? Почему научный мир упорствует в нежелании признать эту доказанную истину? Потому что они понимают: признав осознанный замысел творения, они будут вынуждены признать и существование Бога».³

Это и есть позиция ученых-«эволюционистов», атеистов, которая активно пропагандируется в средствах массовой информации, на телевидении, в журналах или книгах. Все исследования, проводимые ими, указывают им на Создателя. Но полученное материалистическое образование настолько ослепляет их, что несмотря ни на что, они продолжают отрицать очевидное. Упорное игнорирование доказательств существования Создателя со временем порождает в их сердцах равнодушие и невосприимчивость к окружающему миру. Более того, это равнодушие становится источником их глупой уверенности в своей абсолютной правоте. Доходит до того, что они начинают принимать за добродетель отставание от кровавого абсурда, подобно известнейшему в научных кругах эволюционисту биологу Ричарду Доукинсу, который, обращаясь к христианам, заявил: «Если вы увидите, что статуя Девы Марии помахала вам рукой, не надо думать, что вы увидели чудо... Вероятность этого мала; возможно, что просто все атомы левой руки статуи вдруг случайно в какой-то момент стали двигаться только в одну сторону».⁴

Этот психологический тип, характерный для безбожников и неверных, существовавших на протяжении всей истории человечества, очень точно описан в Коране:

«И если б низвели Мы ангелов на них,
И если б с ними мертвые заговорили,
И если б Мы пред их глазами
Собрали все, (что суще в мире),
То и тогда бы не уверили они,
Не будь на то соизволения Аллаха.
Но большинство из них - в неведение (об этом)»
(Сура «Скот»; III)



«Эволюционисты не могут предоставить никакого разумного, логического объяснения, которое могло бы опровергнуть факт сотворения всего живого и неживого на Земле силой, обладающей высшим разумом». Профессор биохимии Майкл Бехе (США)

Как видно из аятов Корана, догматическое мышление, присущее эволюционистам – это не нечто оригинальное и современное, в этих утверждениях нет никакой новизны ... Эволюционисты лишь продолжают отстаивать невежество примитивного общества язычников и идолопоклонников, но никак не выражают истинные взгляды и открытия современной науки. В одном из аятов Корана психология таких людей описывается следующим образом:

*«И если б Мы открыли им небесные врата,
То, восходя туда,
Они бы все ж сказали:
«Наши глаза опьянены,
Мы колдовскими чарами объаты».
(Сура «Ал-Хиджр»; 14-15)*

Массовая пропаганда эволюции

Как сообщается нам в аятах Священного Корана, главная причина слепоты человечества, нежелания прозреть и увидеть истину происхождения – это своего рода «колдовство», не позволяющее открыть свой разум. Здесь же кроется и причина широкого распространения и почти единогласного признания большей частью общества теории эволюции. Говоря колдовство, мы подразумеваем результаты массированного внушения. Люди столь планомерно подвергаются пропаганде и внушению со стороны эволюционистов, что с легкостью верят в то, что все живые организмы произошли по воле случая, и зачастую не замечают в этом никакого искажения.

Внушение отрицательно влияет на разум, ибо в результате разум теряет способность самостоятельного суждения. Разум, подвергающийся внушению, будет принимать действительность не такой, какая она есть, а такой, как ему будут внушать. Например, если под гипнозом внушить человеку, что кровать, на которой он сидит, это машина, то после сеанса гипноза он действительно будет видеть ее в качестве машины. И будет считать это по-своему очень разумным и логичным, потому что он на самом деле видит так и ничуть не сомневается в своей правоте. О силе и воздействии техники внушения написано много научных работ по психологии подсознания, где подобные примеры подтверждаются исследованиями и различными опытами.

Учение теории эволюции и опирающееся на нее материалистическое мировоззрение навязываются обществу подобными методами внушения. В средствах массовой информации, в академических источниках люди сталкиваются с внушением идеи эволюционного развития жизни, преподносимыми на «научной платформе» и сами не замечают того, что, приняв ее за истину, они противоречат элементарным принципам разума.

Это же внушение воздействует и на ученых. Многие из молодых ученых по мере продвижения в карьере все больше и больше придерживаются материалистических взглядов. Многие из ученых-эволюционистов под влиянием внушения продолжают попытки найти научное объяснение эволюционным предположениям, которые еще в XIX веке были окончательно опровергнуты наукой...

Но, самая большая опасность скрывается в том, что существуют еще и механизмы, вынуждающие ученых становиться материалистами и эволюционистами. В западных странах молодой ученый для продвижения по карьерной лестнице, для того, чтобы стать доцентом, профессором, издавать статьи в научных журналах, должен соответствовать определенным общепринятым стандартам науки, согласно которым первое правило для молодого исследователя – бесприкословно принять истинность теории эволюции. Эта система вынуждает ученых жертвовать всей жизнью и карьерой во имя догматов материалистической веры.

Это и есть та правда, которая кроется за такими фразами, как «научный мир продолжает придерживаться теории эволюции». Однако, теория эволюции поддерживается не потому, что она имеет какую-либо научную ценность, а потому, что это своего рода идеологическая необходимость, и только некоторые ученые, узревшие истину, решаются произнести: «А король-то голый».

В следующих главах этой книги мы предоставим вам современные открытия ученых, обнажающих откровенную ложь и фальсификации сторонников идей теории эволюции, а также неоспоримые факты, доказывающие разумное творение жизни на Земле. Читатель станет свидетелем того, что теория эволюции – это откровенный обман, единственная цель которого любыми способами скрыть истину происхождения человека. Быть может, читатель проснется от «колдовских чар» материализма, туманящих чистый разум и способности логического мышления, дарованные нам свыше, и искренне задумается наедине с собой о прочитанном в этой книге.

Человек размышляющий избавится от этого колдовства, мысля без предубеждений, открыто и без внушения, он увидит совершенно очевидную истину. Факты современной науки говорят о том, что появление живых организмов – это не случайная цепь событий, а результат творения Высшего Разума. Человеку достаточно задуматься лишь над тем, как он появился на свет из Небытия из одной капли жидкости, или же увидеть совершеннейшее строение всего живого на Земле. Тогда истина возникновения жизни откроется перед ним во всей очевидности.

Если наши читатели захотят рассмотреть проблему возникновения жизни на Земле на более глубоком уровне, то мы хотели бы рекомендовать им обратиться к книгам Харуна Яхьи «Чудо сотворения человека» и «Чудо клетки». Эти исследования, разоблачающие ложь учения эволюции, дают ответ тем, кто долгое время вел пропаганду идей дарвинизма.

КОРОТКО ОБ ИСТОРИИ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

Корни эволюционных идей, этой догматической веры, отрицающей истину сотворения, уходят в глубокую древность. Многие из философов-атеистов Древней Греции придерживались эволюционных взглядов возникновения жизни на Земле. Окинув взглядом историю философии, мы увидим, что эволюционные идеи служили основой для существования атеистического мировоззрения.

В развитии фундаментальной науки современности движущую роль играет не античная атеистическая философия, а вера в Создателя. Многие выдающиеся ученые нового времени были людьми глубоко уверовавшими, наука для них была лишь возможностью приближения и постижения Безграничной Мудрости Всевышнего. Величайшие ученые человечества Леонардо да Винчи, основоположники фундаментальной астрономии Николай Коперник, Иоганн Кепплер, Галилео Галилей, отец палеонтологии Жорж Кювье, основоположник ботаники и зоологии Карл Линней, Исаак Ньютон, признанный как «самый выдающийся ученый в истории человечества», были глубоко верующими людьми и отдавали свои труды науке, веруя, что Вселенная и все живое на Земле созданы Всевышним Господом.⁵ Альберт Эйнштейн, признанный самым гениальным ученым XX века, был искренне верующим человеком и на вопрос о том, в чем заключается миссия ученого сказал:

*«Я не представляю себе ученого, не имеющего твердой веры в сердце. Это можно выразить и так: невозможно верить в науку, не основанную на вере в Бога».*⁶

А знаменитый немецкий физик, основоположник современной фундаментальной физики Макс Планк сказал так: «В какой бы области то ни было, каждый, кто серьезно занимается наукой, на двери храма науки увидит такую заповедь: «Уверуй. Вера – это качество, от которого не может отказаться ученый».⁷

Теория же эволюции – это просто-напросто разбуженная материалистическая философия античности, получившая широкое распространение в XIX столетии. Материализм, как уже упоминалось выше, пытается объяснить происхождение природы лишь материальными предпосылками, априори отрицая факт ее сотворенности. Философия материализма утверждает, что все

живое и неживое на Земле произошло само по себе, в цепи случайных совпадений и лишь затем приобрело определенную упорядоченность. Тогда как разум здорового человека, увидев вокруг себя упорядоченность, логически заключает, что должен быть и тот кто создал этот великий порядок. Материалистическая философия, противоречащая самой сути логики и здравого смысла, породила в середине XIX столетия «теорию эволюции».

Сила воображения Дарвина

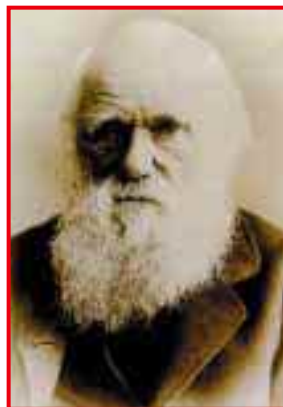
Человеком, выдвинувшим на повестку дня научного мира теорию эволюции, был английский естествовед-любитель Чарльз Роберт Дарвин.

Дарвин никогда не изучал биологию профессионально, но имел лишь любительский интерес к природе и животным. И, как результат этого интереса, в 1832 г. он записался добровольцем на исследовательское судно «Бигл» в составе экспедиции, снаряженной правительством Великобритании, и в течение пяти лет плавал по разным частям света. Во время путешествия молодой Дарвин был сильно впечатлен увиденным разнообразием животного мира, более всего он увлекся изучением различных видов зябликов, обитавших на Галапагосских островах. Увидев такое разнообразие видов птиц, Дарвин предположил, что отличие клювов этих птиц зависит от окружающей среды. Опираясь на это заключение, он сделал для себя вывод: живые организмы не были созданы Всевышним Творцом по отдельности, как это утверждалось, а произошли от единого предка и затем видоизменились в зависимости от условий природы.

Эта гипотеза Дарвина не основывалась ни на каком научном объяснении или эксперименте. Гипотеза Дарвина утвердилась как теория только благодаря поддержке известных в то время материалистов-биологов. Согласно этой теории, все живые организмы, существующие на Земле, происходят от одного предка, но в течение длительного времени подвергаются небольшим изменениям, которые со временем накапливаются, и, таким образом, живые организмы начинают отличаться друг от друга. Виды живых существ, более успешно адаптировавшиеся к природным условиям, передают свои особенности следующему поколению. Таким образом, эти полезные изменения со временем превращают индивид в живой организм, полностью отличный от своего предка. Что же подразумевалось под «полезными изменениями», так и осталось неизвестным. По мнению Дарвина, человек являлся самым развитым продуктом этого механизма. Оживив этот механизм в своем воображении, Дарвин назвал его «эволюцией путем естественного отбора». Отныне он был

убежден, что нашел корни «происхождения видов»: основа одного вида – другой вид. Эти идеи он раскрыл в 1859 году в своей книге «Происхождение видов путем естественного отбора».

Однако Дарвин понимал, что в его теории было много нерешенного и противоречивого. Целая глава в упомянутой книге посвящена этим затруднениям и названа «Затруднения, встречаемые теорией» (*Difficulties of Theory*). Эти трудности заключались в комплексных органах живых организмов, случайное возникновение которых было невозможно (например, строение глаза), а также в отсутствиископаемых останков и инстинктах животных. Дарвин надеялся на то, что эти трудности будут преодолены по мере развития науки, в процессе новых открытий, на некоторые же из них он давал неполные объяснения. Американский физик Липсон прокомментировал эти «трудности» Дарвина таким образом:



Ч. Дарвин

ПРИМИТИВНАЯ НАУКА И ТЕХНОЛОГИЯ ЭПОХИ ДАРВИНА

В период возникновения идей эволюционного зарождения жизни на Земле еще не существовало таких отраслей науки, как генетика, биохимия и биофизика. В противном случае научная несостоятельность и абсурдность утверждений Дарвина была бы доказана еще в тот момент, ибо информация, определяющая характерные особенности тех или иных видов живых существ заложена в генетическом коде организма, и никакие природные условия или борьба за выживание не могут изменить эту информацию и породить новые виды живых существ. Наука эпохи Дарвина обладала весьма примитивными знаниями о строении клетки и ее функциях. Будь у Дарвина возможность заглянуть в электронный микроскоп, он стал бы свидетелем колоссальной комплексности строения живой клетки. Появление столь совершенной и спланированной системы не может быть продуктом случайных, микроскопических изменений внутри бессознательной клетки. Будь Дарвин знаком с биофизикой, он не мог бы не согласиться с тем, что случайное образование даже одной сложнейшей молекулы белка из великого множества молекул, составляющих клетку, абсолютно невозможно.

Исследование строения клетки стало возможным с изобретением электронного микроскопа. Во времена Дарвина клетку можно было изучать лишь с помощью примитивного микроскопа, который вы видите на снимке справа.



«Прочитав первый раз «Происхождение видов», я заметил, что Дарвин был не очень уверен в себе. Так, например, раздел под названием «Затруднения, встречаемые теорией» вызывает очевидное недоверие. Как физик, я был несколько удивлен его рассуждениями о появлении глаза».⁸

Однако самая большая трудность ожидала Дарвина тогда, когда, надеясь на разрешение этих проблем по мере развития науки, затруднения теории на самом деле стали приобретать неразрешимые масштабы.

Дарвин, совершенствуя свою теорию, находился под сильным влиянием биологов-эволюционистов, живших до него, особенно французского биолога Ламарка.⁹ По мнению Ламарка, живые существа из поколения в поколение передают особенности, приобретенные ими в течение жизни, и таким образом эволюционируют. Например, жирафы произошли от вида животных, похожих на газелей, а шеи их вытянулись из-за того, что они были вынуждены постоянно тянуться за листвой на высокие деревья. Тогда Дарвин, для объяснения механизма эволюции живых организмов, обратился к тезису Ламарка «о наследственной передаче приобретенных особенностей».

Однако ошибались и Ламарк и Дарвин. В тот период развития науки исследование живых организмов проводилось с помощью весьма примитивных технологий, еще не существовало таких отраслей науки, как генетика и биохимия. Теория опиралась только лишь на силу воображения.

В то время как Дарвин следил за откликами о своей книге, австралийский ботаник Грегор Мендель в 1865 году открыл закон наследственности. Однако открытия Менделя не были услышаны научным миром вплоть до конца столетия и были вновь открыты для изучения только в начале 1900 г. вместе с зарождением генетики. В эти же годы было исследовано строение генов и хромосом, а открытие в 1950 году молекулы ДНК, заключающей в себе генетическую информацию об особенностях каждого конкретного живого индивида, повергли теорию в глубокий кризис, поскольку строение живых организмов оказалось намного сложнее, чем утверждал Дарвин и эволюционисты XIX века, несостоятельность механизма эволюции стала еще более очевидна.

Таким образом, псевдонаучная, абсолютно необоснованная теория Дарвина должна была быть помещена на пыльные полки истории. Однако некоторые круги настаивали на необходимости обновления теории и пытались любыми силами подвести под нее научную платформу. Однако было ясно, что все эти усилия имели скорее идеологическую цель, чем желание найти научную истину.

Безнадежные усилия неодарвинизма

В первой четверти XX столетия теория Дарвина оказалась в тупиковом положении перед фактами и открытиями генетики. В 1941 году группа ученых, решительно настроенных сохранять верность идеям Дарвина, собралась на съезд, организованный Ассоциацией американских геологов. В работе съезда приняли участие генетики Г.Л. Стеббинс и Т.Добжанский, зоологи Э.Майр и Ю.Хаксли, палеонтологи Дж.Г.Симпсон и Г.Л.Джепсен и после долгих споров ученые приняли решение сделать новую «заплату» дарвинизму.

На вопрос о том, «каков источник полезных изменений, совершенствующих живые организмы», на который так и не смог дать ответа основоположник теории Ч.Дарвин, опиравшийся на тезис Ламарка, они решили дать такой ответ: «случайная мутация». Добавив к дарвиновскому тезису «о естественном отборе» понятие «мутации», они назвали новую теорию «Современная синтетическая теория эволюции». За короткое время эта новая теория стала известна как «неодарвинизм», а ее основатели – как «неодарвинисты».

Последующие десятилетия стали периодом безнадежных попыток доказательства тезисов неодарвинизма. Было известно, что мутации, т.е. изменения или нарушения в генетическом коде живых организмов, происходящие в результате внешних воздействий, например, таких, как радиация, всегда приводят к самым негативным последствиям. Несмотря на это, неодарвинисты продолжали проводить тысячи опытов, пытались получить пример «полезной мутации». Все эти старания завершались фиаско. В то же время неодарвинисты пытались доказать, что живые организмы действительно появились случайно в условиях примитивной среды, как это утверждает теория эволюции. Нотное же сокрушительное поражение ожидало их и в этой области. Все опыты, направленные на получение живых организмов, при помощи воссоздания первобытной атмосферы Земли, завершились неудачей. Подсчеты вероятностей возможности случайного зарождения жизни показали, что ни один из протанов, являющийся основой каждого живого организма, не мог появиться случайно, тем более – в условиях примитивного и бесконтрольного мира, когда это не удалось даже в суперсовременных лабораториях при помощи самых передовых технологий XX столетия.

В то же время, данные археологических находок нанесли очередной удар по теории неодарвинизма. Среди останков, найденных в ходе длительных археологических исследований, не было обнаружено ни одного свидетельства «бесчисленных переходных форм», которые должны были, согласно утверждению Дарвина, существовать в недрах Земли и были призваны доказать ут-

верждение эволюционистов о поэтапном развитии живого от примитивного к сложному. Проведенные сравнительные анатомические исследования также показали, что считавшиеся эволюционировавшими живые организмы имеют абсолютно разные анатомические особенности и никак не могли произойти от одного предка или быть его продолжением.

Но неодарвинизм – не научная теория, а идеологическая догма, своего рода вера. Один из основоположников неодарвинизма Юлиан Хаксли открыто заявил об этом в изданной им в 1958 г. книге «*Religion Without Revelation*» («Религия без откровений»). В другой статье, на вопрос: «Почему эволюция является религией?», Хаксли ответил так:

«Религия – это точка зрения, полностью охватывающая основу всего мира. Поэтому эволюция может взять на себя функцию, некогда исполняемую Богом, то есть она может стать сильным принципом, координирующим веру и надежду человека».¹⁰

Именно по этой причине, сторонники теории эволюции, несмотря на все опровержения и бездоказательность своих тезисов, продолжают отстаивать теорию. По их мнению, эволюция – это вера, от которой нельзя отказаться. Их взгляды расходятся лишь в одном: в моделях осуществления процесса эволюции. Самым же ярким примером среди этих моделей является, пожалуй, фантастический сценарий, известный как «скачкообразная эволюция».

Скачкообразная эволюция

Первое, что до сих пор понимается при упоминании «теории эволюции» – это модель неодарвинизма. Только в последние десятилетия появилась новая модель: «нарушенное равновесие» (*punctuated equilibrium*), или же, иными словами, «скачкообразная эволюция».

Эта модель в начале 70-х годов с большим резонансом и поддержкой внедрялась американскими палеонтологами Н.Элдриджом и С.Дж.Гоулдом. Эти ученые-эволюционисты знали, что неодарвинистическая теория оказалась совершенно несостоятельной с точки зрения обнаруженных ископаемых остатков. Исследования палеонтологов опровергали версию ступенчатой эволюции и подтверждали, что жизнь на Земле появилась внезапно, к тому же в совершенной форме.

Неодарвинисты жили и до сих пор живут в надежде найти в один прекрасный день ископаемые останки, которые подтвердили бы их теорию. Элдридж и Гоулд осознавали утопичность этих надежд, но также понимали, что не смогут отказаться от теории эволюции, тогда они выдвинули новую модель –



Десятки тысяч ученых во всем мире доказали научную несостоятельность теории эволюции, изданы тысячи исследований и научных работ, опровергающих вымышленный сценарий происхождения жизни на Земле. Перед вами лишь несколько книг, посвященных этой теме.

«скачкообразная эволюция», согласно которой эволюция происходила не поэтапно, а в результате больших и мгновенных изменений.

По сути, эта модель была плодом откровенной фантазии. Наставник Элдриджа и Гоулда, европейский палеонтолог О.Х.Шиндевольф, приводя пример «скачкообразной эволюции», утверждал, что первая птица произошла от пресмыкающегося в результате «гроссмутации», то есть в результате больших изменений в генетической структуре, произошедших случайно.¹¹ По этой же модели, некоторые земноводные, после перенесенных ими мгновенных и всеохватывающих изменений, смогли превратиться в огромного кита. Эту теорию, противоречащую всем общеизвестным генетическим, биофизическим и биохимическим законам, можно сравнить по степени научности со сказкой для детей, где лягушка превращается в царевну. Однако некоторые палеонтологи-эволюционисты, находившиеся в затруднительном положении из-за неудач неодарвинизма, в поисках спасения, ухватились за эту еще более абсурдную модель.

Как мы уже говорили выше, целью этой модели было желание восполнить те археологические «пробелы», которые никак не мог объяснить неодарвинизм. Однако очевидно, что попытки восполнить эти пробелы такими утверждениями, как «происхождение птиц из ящериц пресмыкающихся», – ничто иное,

как безрассудство, ибо превращение одного вида в другой требует колоссального и полезного генетического изменения. Между тем, никакая мутация не в состоянии улучшить генетическую информацию или же удлинить генетическую цепь, добавив к ней новые данные, а воображаемая эволюционистами «колоссальная мутация» приводит лишь к негативным последствиям и чудовищным нарушениям в генетической информации.

К тому же, как неодарвинизм, так и модель «скачкообразной эволюции», терпят крах еще в своей начальной стадии, ибо они не в силах ответить на вопрос: «Как зародилась первая живая клетка?». А если невозможно случайное образование даже одной молекулы белка, этой первой составляющей живой клетки, то есть ли смысл рассуждать, какую эволюцию, «скачкообразную» или «ступенчатую», претерпел организм, для возникновения которого необходимы миллиарды таких белков.

Неодарвинизм и сегодня является действующей моделью в эволюционном мире. В последующих разделах мы детально рассмотрим сначала два воображаемых механизма неодарвинистов, а затем и результаты археологических исследований. Помимо этого, вы ознакомитесь с фактами фундаментальной науки, которые помогут вам увидеть всю надуманность и утопичность утверждений неодарвинизма, «скачкообразной эволюции» и им подобных моделей, а также с проблемой зарождения первого живого организма, сокрушившей все эволюционистические модели возникновения жизни.

Пожалуй, уместным будет подчеркнуть: на каждом примере мы будем убеждаться в том, что теория эволюции не содержит ни капли истины и является откровенной ложью. Бессмысленно защищать этот сценарий, использовавшийся для манипулирования сознанием людей вот уже 140 лет, ибо наука имеет на руках неопровержимые факты об истине возникновения жизни на Земле.

УТОПИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ЭВОЛЮЦИИ

Сегодня теория эволюции, более известная как неодарвинистическая модель, выдвигает два основных механизма, согласно которым якобы и развивались живые организмы: «естественный отбор» и «мутация». Основное утверждение теории таково: «Естественный отбор и мутация – два механизма, дополняющие друг друга. Источником эволюционных изменений являются случайные мутации, происходящие у живого организма на генетическом уровне. Свойства, которые становятся причинами мутаций, отбираются посредством механизма естественного отбора, и таким образом происходит эволюция живых организмов».

Заглянув глубже, убеждаешься, что эта теория, выдаваемая за вполне логичную и правильную, напроочь лишена здравого смысла и весьма неубедительна, ибо ни естественный отбор, ни мутация не способствуют эволюции видов.

Естественный отбор

Механизм естественного отбора был известен биологам и до Дарвина как природный процесс, обеспечивающий стабильность видов, не нарушая их целостности. Дарвин впервые выдвинул идею об эволюционной силе этого процесса и основал всю свою теорию на этом утверждении. Название основополагающего труда Дарвина говорит о том, что он взял за основу своей теории именно идею естественного отбора: «Происхождение видов путем естественного отбора».

Однако со времен Дарвина и до сегодняшнего дня не было установлено ни одного примера, подтверждающего эволюцию живых организмов путем естественного отбора. Известнейший эволюционист, директор английского Музея Истории природы, палеонтолог Колин Паттерсон признает:

«Никто не смог произвести новый вид с помощью механизма естественного отбора. Никто не смог даже приблизиться к этому. И на сегодняшний день именно эта проблема неодарвинизма является самым спорным моментом теории».¹²

Естественный отбор предусматривает выживание тех живых существ, которые наиболее соответствуют природно-географическим условиям, и их ис-

чезновение при несоответствии данным условиям. К примеру, из стада оленей, преследуемого хищником, выживут лишь те особи, которые смогут избежать опасности благодаря своей быстроте и ловкости. Но сколько бы этот процесс естественного отбора ни длился, олени не смогут превратиться в другой вид животных. Олени так и останутся оленями. Рассмотрев другие весьма натянутые примеры, представляемые эволюционистами как «наблюдения процесса естественного отбора», мы убедимся в том, что это просто-напросто фантазии.

- Бабочки промышленной революции

Изданная в 1986 году книга известного эволюциониста Дугласа Футуйма «Биология эволюции» была признана одним из лучших источников, доступно раскрывающим теорию естественного отбора. Одним из ярких примеров, приведенных Футуймом на эту тему, было описание потемнения окраски крыльев в популяции бабочек, которое наблюдалось во время промышленной революции в Англии.

В начале промышленной революции в Англии кора деревьев в районе города Манчестер была светлой. По этой причине бабочки темной окраски, садящиеся на эти деревья, становились легкой добычей для птиц и их жизненные шансы уменьшались. Но через 50 лет развитие промышленности в регионе привело к загрязнению окружающей среды, что вызвало потемнение коры



Бабочки промышленной революции в Англии являются излюбленным примером сторонников теории эволюции, приводимым в качестве «неоспоримого» доказательства эволюционирования путем естественного отбора. Между тем как в данном случае едва ли можно говорить об эволюции, ибо потемнение окраски не привело к образованию нового вида бабочек. На рисунке слева – стволы деревьев, на которых видны бабочки еще до начала воздействия на атмосферу промышленной революции, а справа – после.

деревьев, и на этот раз бабочки светлой окраски стали частой добычей птиц. В результате этого численность светлых бабочек уменьшилась, а количество темных бабочек, которые стали незаметными для птиц, напротив, резко увеличилось. Эволюционисты использовали этот пример в качестве доказательства того, как бабочки светлой окраски со временем превратились в темных и таким образом эволюционировали. Однако было очевидно, что этот пример не мог использоваться как доказательство в пользу теории эволюции, так как естественный отбор не послужил появлению нового вида бабочек. Индивиды темной окраски были среди бабочек и до промышленной реформы. Изменилась всего лишь численность видов бабочек. Они не приобрели каких-либо свойств, способствующих «изменению вида». Для превращения бабочки в другое существо, например, в птицу, необходимо, чтобы в генах бабочки произошли бесчисленные изменения, другими словами, к генетическим особенностям бабочки должна присоединиться генетическая программа, включающая информацию о физических особенностях птицы.

Одним словом, естественный отбор не способствует изменениям видов, то есть не соответствует тому «образу», который создали эволюционисты. Пример с бабочками, будучи единственным «аргументом» в этой области, так и остался сказкой о временах промышленной революции в Англии.

- Может ли естественный отбор объяснить комплексность?

Механизм естественного отбора не принес никакого «прогресса» для теории эволюции, ибо было очевидно, что данный механизм не в состоянии обогатить или усовершенствовать генетическую информацию, превратить один вид в другой, то есть морскую звезду - в рыбу, рыбу - в лягушку, лягушку - в крокодила или крокодила - в птицу.

Один из ярких сторонников теории эволюции Стефан Джей Гоулд, создатель теории «скачкообразной эволюции», признался в безысходности механизма естественного отбора так:

«Суть дарвинизма можно выразить одним предложением: естественный отбор – это движущая сила эволюционного изменения. Никто не отрицает негативную роль естественного отбора, при котором происходит отбор сильных и слабых. Однако теория Дарвина пытается еще «создать наиболее приспособленных».¹³

Заблуждение эволюционистов заключается в том, что они пытаются показать этот механизм в роли сознательного конструктора. Однако естественный отбор не наделен разумом, который был бы способен определить, что хо-

рошо для живых организмов, а что нет. Таким образом, естественный отбор не в состоянии объяснить происхождение систем и органов, имеющих комплексное строение. Эти системы и органы образуются в результате совокупной деятельности взаимосвязанных частей, и отсутствие или дефект хотя бы одной из них приводит к нарушению их функций. Таким системам свойственна «неупрощаемая комплексность». К примеру, строение человеческого глаза не может быть проще, чем оно есть, так как отсутствие какой-либо части этого органа станет причиной его неполноценного функционирования.

Разум, создавший такого рода систему, должен был, предвидя будущее, задаваться целью получить ту пользу, которую можно ожидать только от совершенной формы. Но так как естественный отбор – это механизм, не наделенный разумом и силой, то, следовательно, он не способен рассчитать эту необходимую и совершенную модель строения. Данный факт в корне сокрушает теорию эволюции, чего и опасался Дарвин, говоря:

«Если будет доказана невозможность образования комплексного органа в результате многочисленных последовательных малых изменений, моя теория потерпит крах».¹⁴

Естественный отбор лишь отсеивает слабых, покалеченных или неполноценных особей, не соответствующих условиям окружающей среды. Но этот механизм не способен создать новые виды, органы или новую генетическую информацию, то есть привести к развитию (эволюции). Дарвин согласился с этой истиной, сказав, что «если полезные изменения отсутствуют, то естественный отбор бессилен что-либо изменить».¹⁵ В связи с этим, неодарвинизм был вынужден наряду с естественным отбором представить и механизм мутаций в качестве «причины позитивных изменений». Между тем, мутации могут быть «причиной лишь негативных изменений».

Мутации

Мутации – это изменения в молекуле ДНК, содержащей генетическую информацию и находящейся в ядре клетки живого организма, в результате воздействия внешних факторов, таких как радиация или химические воздействия. Мутации разрушают или изменяют месторасположение нуклеотидов, составляющих молекулу ДНК. Во многих случаях мутации являются причиной необратимых процессов в клетке. Поэтому мутация, которой прикрываются эволюционисты – не волшебная палочка, которая может усовершенствовать живой организм. Очевидно, что воздействие мутации всегда негативно. Результаты мутационных изменений можно увидеть на людях, подверг-

шихся радиоактивному излучению во время бомбардировок Хиросимы и Нагасаки, во время взрыва реактора на Чернобыльской АЭС: тысячи смертей, искалеченные, изуродованные существа...

Причина очень проста: молекула ДНК – высокоупорядоченна и комплексна, и малейшие случайные изменения наносят ей вред. Американский генетик Б.Ранганатан объясняет это таким образом:

«Мутации незначительны, случайны и вредны. Они происходят очень редко и, в лучшем случае, безвредны. Эти четыре особенности показывают, что мутации не могут привести к эволюционным изменениям. Случайные изменения в организме воздействуют на него либо отрицательно, либо проходят без последствий. Например, беспорядочные удары по наручным часам не усовершенствуют их. Они скорее всего сломают часы или же, в лучшем случае, не причинят вреда. Землетрясение никогда не приносит пользы городу, а только разрушает его.»¹⁶

До сих пор мы не встречались с примерами положительных мутаций. Напротив, все мутации приводили к отрицательным результатам. Ученый-эволюционист Уоррен Уив комментирует отчет, подготовленный Комитетом по изучению генетических последствий атомной радиации, созданным для исследования мутаций, которые возникли в результате использования атомного оружия в конце Второй мировой войны:

«Многие будут поражены, столкнувшись с отрицательным воздействием всех мутационных процессов, являющихся неотъемлемой частью процесса эволюции. Как же такое положительное влияние, как совершенствование вида, может быть результатом мутации, которая на практике воздействует только отрицательно?»¹⁷

Все усилия эволюционистов, направленные на создание положительно воздействующих мутаций, завершились неудачей. Эволюционисты десятилетиями проводили миллионы опытов на интенсивно развивающихся плодовых мушках (дрозофилах), легко подвергающихся мутациям. Но ни один из этих опытов не дал желаемую полезную мутацию.

Эволюционист-генетик Гордон Тейлор писал относительно этого факта: *«Шестьдесят лет генетики всего мира размножали мух для доказательства эволюции. Но до сих пор не выведен новый вид, и даже ни один фермент. И эта истина оставалась незамеченной столько лет.»¹⁸*

Другой исследователь Майкл Питман объясняет безуспешность опытов над мухами так:

«Неисчислимо количество генетиков подвергало мух всевозможным му-

тациям множество раз. И что же, они получили в результате человека? К сожалению, нет. Только некоторые из созданных генетиками чудовищ смогли продолжить свое существование вне сосудов, в которых они содержались. Мухи, которых подвергли мутациям, либо тотчас умерли, либо были изувечены, либо же стали бесплодными». ¹⁹

То же самое можно сказать и относительно воздействия мутаций на организм человека. Все виды мутаций, воздействующих на людей, вредны. В медицинской литературе, такие заболевания, как монголизм, синдром Дауна, онкологические заболевания, альбинизм, карликовость и иные формы умственных и физических нарушений характеризуются как следствия мутационных воздействий. Безусловно, процесс, калечащий людей, не может быть «механизмом эволюции».

Причины, по которым мутации не могут подтвердить утверждения эволю-

МУТАЦИИ ВСЕГДА ПРИНОСЯТ ВРЕД И УРОДСТВА



Слева: здоровая плодовая мушка (дрозофила). Справа: плодовая мушка, лапки которой расположены на голове, вследствие мутации, вызванной воздействием радиации.



Некоторые из примеров отрицательных воздействий мутаций на организм человека.

Слева внизу: ребенок, родившийся после аварии на Чернобыльской АЭС в зоне распространения радиоактивного излучения.



ционистов, можно изложить в трех основных пунктах:

1. Мутация всегда вредна: будучи стихийной, мутация почти всегда наносит вред живому организму. Бессознательное вмешательство в устойчивую, высокоупорядоченную структуру живого организма приводит к его разрушению. В истории науки не наблюдалось ни одного примера «положительных мутаций».

2. В результате мутации, к молекуле ДНК не может прибавиться новая информация: ответственные за генетическую информацию структуры внутри молекулы ДНК в результате мутаций изменяют свое месторасположение, будут повреждены или же просто утеряны. Однако мутация не может создать в живом организме новый орган или способствовать приобретению новых свойств. Она может стать лишь причиной аномальных явлений, к примеру, роста ноги со спины или уха из живота.

3. Для того, чтобы мутация передавалась последующим поколениям, необходимо, чтобы эти изменения произошли именно в половых клетках: всевозможные изменения в других клетках или органах не передаются последующим поколениям. Например, глаз человека, подвергшийся мутации в результате радиации или же других факторов, может изменить свою форму. Но это никак не передастся последующему поколению.

Одним словом, эволюция живых организмов невозможна, потому что в природе нет механизма, способного осуществить ее. Обратившись к данным ископаемых останков, мы убедимся, что такого вымышленного сценария во все никогда не существовало.

ИСКОПАЕМЫЕ ОСТАНКИ ОПРОВЕРГАЮТ ТЕОРИЮ ЭВОЛЮЦИИ

Тупик переходных форм

Согласно теории эволюции все живые организмы произошли друг от друга. Существовавший ранее вид живого организма со временем превращался в другой. И таким образом появлялись все виды. Согласно этой же теории, это превращение заняло несколько сот миллионов лет и прогрессировало шаг за шагом.

В таком случае, в процессе такого длительного преобразования, должны были появиться и существовать переходные виды. Например, должны были существовать существа, наделенные свойствами рыбы и пресмыкающегося. Или же должны были существовать существа, носящие в себе особенности и пресмыкающихся, и птиц. И так как эти живые существа находились в переходной стадии, они должны были быть покалеченными, несовершенными или с явными недостатками. Эволюционисты верят в существование этих воображаемых созданий в прошлом и называют их «переходными формами».

Если эти существа на самом деле и существовали в прошлом, то их количество и разновидности должны исчисляться миллионами, и даже миллиардами. Потому что количество этих переходных форм должно превышать количество известных нам на сегодняшний день видов животных, и во всех частях света должны находиться останки этих переходных форм. Дарвин в книге «Происхождение видов» объяснил это так:

«Если моя теория верна, то обязательно должны существовать переходные формы, связующие виды между собой. Доказать их существование можно только с помощью ископаемых останков.»²⁰

Однако Дарвин, написавший эти строки, знал об отсутствии подобных останков. И это заводило в тупик его теорию. Поэтому в разделе под названием «Трудности теории» в книге «Происхождение видов» он пишет так:

«Если на самом деле виды произошли друг от друга, постепенно развиваясь, то в таком случае почему мы не сталкиваемся с бесчисленным количеством переходных форм? Почему в природе все на своих местах, а не в

хаосе? Должны быть бесчисленные переходные формы в многочисленных слоях земли... Почему каждое геологическое строение и каждый слой не наполнены этими связующими звеньями? Геология не смогла выдвинуть поэтапного процесса, не обнаружила переходных форм и, возможно, в будущем это будет самым веским аргументом против моей теории.»²¹

Единственным объяснением Дарвина в той ситуации была нехватка археологических находок на тот момент. Он утверждал, что «при более детальном изучении останков, переходные формы будут обязательно найдены».

Эволюционисты, поверив в прорицание Дарвина, в середине XIX века лихорадочно исследовали останки во всех частях света, пытаясь найти переходные формы.

Однако все старательные поиски закончились безрезультатно. Останки, найденные в результате раскопок, наперекор ожиданиям эволюционистов показывали, что живые организмы появились мгновенно, без дефектов и недосмотров. Эволюционисты, пытаясь доказать теорию, своими же руками разрушили ее.

Известный английский палеонтолог Дерек Агер признает этот факт, не смотря на то, что он эволюционист:

«Наша проблема состоит в следующем: при детальном исследовании останков на уровне видов или классов, мы постоянно сталкиваемся с одной и той же истиной и видим не ступенчатое возникновение в процессе эволюции, а мгновенное образование групп на Земле.»²²

Другой эволюционист-палеонтолог Марк Чарнеки комментирует так:

«Останки всегда были большой преградой для доказательства теории (эволюции)... Они никогда не представляли переходных форм, предполагаемых Дарвином. Виды появляются мгновенно и так же мгновенно исчезают. И эта неожиданная ситуация стала поддержкой в пользу аргумента создания всего живого Богом.»²³

Эти археологические «пробелы» не могут быть восполнены утешением о том, что в один прекрасный день необходимые останки обязательно будут найдены. Профессор палеонтологии университета Глазго Т.Н. Джордж объясняет причину так:

«Теперь уже невозможно дать объяснение, которое бы восполнило эволюционный «пробел» в останках, так как имеющиеся у нас находки очень богаты. И кажется, новые исследования ничего не изменят.»²⁴



New Scientist, 20 qnvarg 1984



National Geographic, Vol. 152



National Geographic, Vol. 152



National Geographic, Vol. 159

Примеры окаменелых останков, возраст которых составляет миллионы лет, ничем не отличающиеся от современных видов животных. Эти останки живых организмов являются наглядным подтверждением того, что живые существа возникли не в результате поэтапного эволюционирования от простого к сложному, но в результате одномоментного, безукоризненного творения. 1) Скелет акулы, возрастом в 400 миллионов лет; 2) Кузнечик, возрастом в 40 миллионов лет; 3) Муравей, возрастом в 100 миллионов лет; 4) Таракан, возрастом в 320 миллионов лет.

Все живые организмы появились на Земле одномоментно и в самой совершенной форме

Исследуя останки и слои земной коры, можно убедиться в том, что живое появилось на Земле внезапно. Возраст самого глубокого слоя, в котором были найдены останки комплексных живых созданий, составляет 520-530 миллионов лет и называется «кембрийским». Останки, найденные в этом слое, принадлежали таким комплексным беспозвоночным, как улитки, трилобиты, губки, черви, аурелии, морские звезды, плавающие ракообразные и морские лилии. Интересен тот факт, что все эти виды, отличные друг от друга, появились в одно и то же время и не имеют общего предка, от которого бы они произошли. Поэтому в геологии этот удивительный инцидент упоминается как «кембрийский взрыв».

Найденные в этом слое живые организмы имеют такие развитые и комплексные физиологические системы, как глаза, жабры и система кровообращения, которые в то же время ничем не отличаются от современных. К примеру, строение двулинзовых глаз трилобита, напоминающее медовые соты, просто невероятно.

«Глаз трилобита обладает строением, воспроизвести которое в наше время может лишь одаренный и получивший хорошее образование инженер оптики», – говорит профессор геологии университетов Гарвард, Рочестер и Чикаго Дэвид Раун.²⁵

Эти комплексные беспозвоночные никак не связаны с одноклеточными, которые были до них единственными живыми организмами, и появились сразу, без переходных форм с современной структурой организма...

Редактор популярного среди эволюционистов журнала «Earth Science» Ричард Монестарски дает такую информацию относительно «кембрийского взрыва», поразившего эволюционистов:

«Достаточно комплексные формы животных, которые мы видим сегодня, появились мгновенно. Это время приходится на начало кембрийского периода, когда в результате эволюционного взрыва море и суша заполнились комплексными живыми организмами. Существующие в наши дни беспозвоночные уже существовали в кембрийский период и так же, как и сегодня, отличались друг от друга.»²⁶

Как же получилось так, что на Земле появилось сразу столько видов беспозвоночных, отличных друг от друга и не имеющих общего предка? Как появились эти различные виды живых организмов? На эти вопросы эволюционисты никогда не отвечают. Один из сторонников эволюционизма английский биолог Ричард Доукинс относительно факта, основательно опровергнувшего тему его диссертации, говорит следующее:

«Кембрийский слой – самый древний слой, в котором были найдены беспозвоночные. В первозданном виде, достаточно развитые, они как будто бы появились, не подвергаясь эволюции, и ничуть не изменились. И вполне естественно, что этот факт обрадовал креационистов.»²⁷

Как это признает и Доукинс, Кембрийский взрыв является очевидным доказательством Творения, потому что мгновенное происхождение живых организмов, не имеющих общих предков, объясняется лишь только Созданием. Биолог-эволюционист Дуглас Футуйма также признает это в своих словах:

«Живое либо появилось на земле сразу в совершенной форме, либо же эволюционировало от некоторых видов, существовавших ранее. Если оно появилось сразу в совершенной форме, без недостатков, то должен присутствовать Разум, создавший его.»²⁸

«Если многочисленные виды, относящиеся к одному классу, начали свое

ГЛАЗА ТРИЛОБИТА



Окаменелые остан-
ки трилобита были обнаруже-

ны в земных слоях Кембрийского пе-

риода, причем трилобиты мгновенно появились именно в этот период, ибо в более ранних земных слоях они не встречаются.

Трилобиты появляются одновременно и имеют сложнейшее строение глаз, состоящие из сотен шестиугольных сотообразных структур, действовавших по принципу двусторонней линзы. По выражению профессора геологии Дэвида Раупа, такая конструкция глаза «едва ли может быть спроектирована даже самым профессиональным инженером-оптиком нашего времени». Трилобиты, с их безукоризненной структурой глаза, появились на Земле мгновенно и в самом совершенном виде 530 миллионов лет тому назад. Ни один эволюционный механизм на сегодняшний день не в состоянии объяснить это внезапное появление, еще раз подтверждающее истину сотворения жизни. Более того, сложная структура строения глаз трилобита существует у ряда современных насекомых, например, стрекозы или пчелы, причем данная структура не претерпела никаких эволюционных изменений за сотни миллионов лет.* Этот факт, бесспорно, опровергает утверждение теории эволюции о том, что живые организмы развивались, то есть «эволюционировали», от примитивного к сложному.

* R.L.Gregory, Eye and Brain: The Physiology of Seeing. Oxford University Press, 1995, стр.31

существование одновременно, то это станет смертельным ударом для теории, которая предусматривает эволюцию от общего предка путем естественного отбора», – пишет Дарвин.²⁹ Кембрийский период и является тем «смертельным ударом», о котором говорил Дарвин. Поэтому, когда речь заходит о кембрийском периоде, шведский эволюционист Стефан Бенгстон признает от сутствие переходных форм и говорит: «Этот инцидент, поразивший и смутивший Дарвина, продолжает поражать нас до сих пор...»³⁰

Окаменелые останки животных показывают, что живое появилось в одно мгновение и в совершенной форме, а не развивалось от низшего к высшему, как это утверждает эволюция. Одним словом, живые организмы не эволюционировали, а были созданы.

ПЕРЕХОД ИЗ ВОДЫ НА СУШУ - СКАЗКА, ВЫДУМАННАЯ ТЕОРИЕЙ ЭВОЛЮЦИИ

Эволюционисты утверждают, что появившиеся в кембрийский период морские беспозвоночные за десятки миллионов лет превратились в рыб. Однако переходных форм, доказывающих эволюцию между беспозвоночными и рыбами, не существует, также, как и не существовало у них общего предка. Учитывая, что у беспозвоночных отсутствует скелет, и твердая часть находится снаружи, а у рыб скелет расположен внутри, то эволюция от беспозвоночных к рыбам требует больших изменений, которые должны были оставить свой след в виде переходных форм и в неисчислимом количестве.

Для того, чтобы найти эти несуществующие формы, эволюционисты потратили 140 лет, перевернув вверх дном земную кору. Существуют миллионы останков беспозвоночных, миллионы останков рыб, но не найдено хотя бы одной переходной формы.

Эволюционист-палеонтолог Джеральд Т.Тодд в своей статье под названием «Эволюция костистых рыб» задается следующими вопросами:

«Все три класса костистых рыб появились в геологических слоях в одно и то же время... Хорошо, но откуда они появились? Что же послужило появлению этих разных и комплексных созданий? И почему же нет следов предка, от которого они могли произойти?»³¹

Эволюция утверждает, что через определенный период рыбы вышли из во-

Согласно вымышленному сценарию эволюционистов переход из воды на сушу произошел из-за ряда причин. Например, некоторые виды рыб были вынуждены выйти на сушу из-за недостатка пищи в воде. Но истина такова, что сторонники теории эволюции не располагают ни одним доказательством данного сценария. Поэтому они вынуждены поддерживать дееспособность своей теории вымышленными, спекулятивными рисунками. Перед вами одна из таких иллюстраций.





Слева: окаменелые останки рыбы целакант (Coelacanth), возраст которой составляет 410 миллионов лет. Эволюционисты, опираясь на останки этого существа, утверждали, что целакант являлся вымершим, промежуточным звеном при переходе из воды на сушу. Однако в 1938 году в Индийском океане была выловлена живая рыба-целакант. В последующие годы представители данного класса рыб неоднократно встречались исследователям. Этот факт показал, насколько далеко могут зайти эволюционисты в своих «научных» спекуляциях.

ды и превратились в наземные существа. Но существует множество физиологических и анатомических факторов, опровергающих этот переход (см. стр. 36). К тому же, нет ни одной археологической находки, подтверждающей переход из воды на сушу. По сценарию эволюционистов, рыбы эволюционировали в амфибий. Но, как и предполагалось, и у этого сценария нет доказательств. И не найдено ни одного останка полурыбы-полуамфибии. Знаменитый эволюционист, автор книги «Палеонтология позвоночных и эволюция» Роберт Л. Кэррол нехотя признается:

«У нас нет останков переходных форм между ранними амфибиями и рыбами.»³²

Эволюционисты-палеонтологи Колберт и Моральс рассказывают о трех классах амфибий: лягушках, саламандрах и саесилиан:

«Нет ничего, что доказывало бы существование предка у амфибий палеозойской эры. Известные древние лягушки, саламандры и саесилиан ничем не отличаются от нынешних.»³³

Но пятьдесят лет назад считалось, что останки рыбы-амфибии существуют. Окаменевшие останки рыбы «Coelacanth», возраст которой определяется в 410 миллионов лет, во многих эволюционных источниках представлялись как переходная форма. Эволюционисты утверждали, что у рыбы Coelacanth были примитивные легкие, развитый мозг, системы кровообращения и пищеварения, достаточные для выхода на сушу, и даже примитивная походка. До конца 1930-х годов эти выводы бесспорно принимались во всех научных кругах.

ПОЧЕМУ НЕВОЗМОЖЕН ПЕРЕХОД ИЗ ВОДЫ НА СУШУ?

Эволюционисты утверждают, что в один прекрасный день обитающие в воде животные каким-то образом выбрались на сушу и превратились в земных обитателей.

Однако есть бесчисленное количество анатомических и физиологических факторов, делающих невозможным подобный переход. Представим Вашему вниманию классификацию наиболее ярко выраженных факторов:

1. Перетаскивание тяжести собственного тела: Обитающие в морях живые существа никогда не сталкиваются с проблемой тяжести собственного тела.

В то время как большая часть обитателей земли тратят 40% своей энергии на перенос тяжести собственного тела. Животное, покидающее водную среду и начинающее жизнь на суше, неизбежно должно нарастить себе новые мышцы и скелет, которые могли бы выдержать тяжесть его тела и обеспечить энергией для перетаскивания этого веса. Однако бессмысленно пытаться объяснить развитие столь сложного комплекса жизненных систем случайными мутациями.

2. Сохранение температуры тела: На суше температура воздуха меняется очень быстро и с большой амплитудой. В организме животного, обитающего на земле, существует хорошо развитая система метаболизма, поддерживающая постоянную температуру в организме животного, в зависимости от перепадов температуры воздуха. В то время как в морях температура меняется очень медленно и никогда не достигает таких колебаний, как это бывает на суше.

Поэтому животное, обитающее в воде, обладает физиологическими системами, приспособленными к постоянной температуре воды. Таким образом, при переходе их воды на сушу животное вынуждено тотчас же выработать в организме защитные механизмы регуляции температуры тела по отношению к состоянию внешней среды. Вне сомнения, пытаться утверждать, что рыбы при переходе из воды на сушу тотчас же в результате случайных мутаций обрели все вышеперечисленные системы, по меньшей мере, глупо.

3. Использование воды: Вода, являющаяся важнейшим источником жизни для всего живого, присутствует на суше в весьма ограниченном количестве. Следовательно, животное должно очень экономно использовать воду, и даже уровень влажности воздуха. Так, например, кожа должна обладать системами, препятствующими потере влаги, испарениям. Животное должно испытывать чувство жажды, также регулируемое внутри организма. В то время как живые существа, обитающие в воде, не знают чувства жажды, и кожа их не приспособлена к жизни в безводной среде.

4. Почки: водные живые организмы могут благодаря обилию воды отфильтровывать и выбрасывать из организма скопившиеся излишки химических веществ, например, аммиака. Однако на суше животные вынуждены использовать воду минимально, но для очистки организма от шлаков у них имеется хорошо развитая почечная система. Благодаря функциям почек аммиак трансформируется и собирается в урину (мочевину), таким образом, для вывода шлаков из организма используется минимум воды. Кроме того, для работы почек необходимо наличие и совершенно новых физиологических механизмов.

Суммируя вышесказанное, заключим: для того, чтобы обитающее в воде животное, не имеющее в организме почек, могло начать существовать вне воды, оно тотчас же должно развить в своем организме почечную систему очистки от шлаков.

5. Дыхательная система: Рыбы получают кислород, растворенный в воде через жабры. Вне водной среды они могут прожить не более нескольких минут. Поэтому, чтобы не задохнуться с выходом из воды на сушу, рыбы должны мгновенно разработать в организме безупречную легочную систему дыхания.

Конечно же, совершенно очевидно, что случайное моментальное возникновение всех вышеперечисленных физиологических изменений в организме одного животного абсолютно невозможно.

ЧЕРЕПАХА

Теория эволюции не в состоянии логически объяснить происхождение основных групп живых существ, таких как рыбы или пресмыкающиеся, она также бессильна и в вопросе происхождения отдельных видов, составляющих эти группы. К примеру, черепахи из класса пресмыкающихся появляются среди обнаруженных палеонтологами ископаемых останков внезапно, с характерным и развитым панцирем, ничем не отличающимся от современных черепах. По выражению одного из эволюционистских изданий, «несмотря на наличие большого числа хорошо сохранившихся окаменелых останков черепах, по-прежнему не удастся найти останки переходных форм в эволюционной цепи от черепах до животных, условным предком которых считается черепаха».



Окаменелые останки черепахи, возраст которой составляет 100 миллионов лет, ничем не отличаются от современных особей

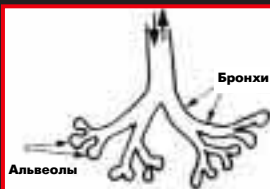
Однако 22 декабря 1938 г. в Индийском океане было сделано интересное открытие. Переходная форма – рыба *Coelacanth*, исчезнувшая, как считалось, семьдесят миллионов лет назад, была обнаружена в океане. И, несомненно, эта находка шокировала эволюционистов. Эволюционист-палеонтолог Дж.Л.Б.Смит сказал: «Я бы не был настолько удивлен, если бы встретил на своем пути динозавра.»³⁴ В последующие годы и в других местах было обнаружено свыше 200 особей рыбы *Coelacanth*. С обнаружением этих рыб стало ясно, насколько далеко могут зайти фантазии эволюционистов. Несмотря на все утверждения, у этих рыб не оказалось ни развитого мозга, ни примитивных легких. А то, что они приняли за примитивные легкие, оказалось всего лишь сальной железой.³⁵ К тому же, как выяснилось, «кандидат, готовый выйти на сушу», т.е. *Coelacanth*, обитает в глубоких водах океана и не поднимается выше 180 м. глубины.³⁶

ФАНТАСТИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ПТИЦ И МЛЕКОПИТАЮЩИХ

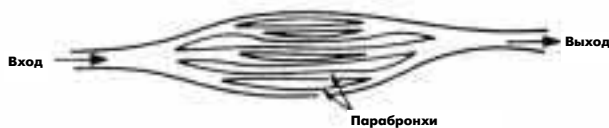
Согласно теории, жизнь эволюционировала в воде и вместе с амфибиями перешла на сушу. Согласно той же теории, одна часть амфибий превратилась в пресмыкающихся, обитающих только на суше. С точки зрения физиологии и анатомии, такой переход невозможен. К примеру, существует множество доказательств, опровергающих возможность эволюции яиц амфибии, обитающей в воде, в яйца пресмыкающегося, обитающего на суше. Согласно останкам, такие превращения не имели места: между амфибиями и пресмыкающимися нет никакой связи, и они появились, не имея «предков». Роберт Кэррол – эволюционист, завоевавший авторитет в области палеонтологии позвоночных, был вынужден признаться, что «самые древние пресмыкающиеся сильно отличаются от всех амфибий, а их предки не установлены.»³⁷

Однако невозможные сценарии сказки эволюции не заканчиваются и на этом. Теперь надо заставить «летать» эти живые организмы, которые вышли на сушу. Эволюционисты, веря в то, что птицы должны были эволюционировать, утвер-

ОСОБОЕ СТРОЕНИЕ ЛЕГКИХ У ПТИЦ



ЛЕГКИЕ РЕПТИЛИИ



ЛЕГКИЕ ПТИЦЫ

Птицы по своему анатомическому строению очень сильно отличаются от их так называемых «предков» – пресмыкающихся. К примеру, легкие птиц функционируют не так, как у наземных существ, которые совершают вдох и выдох лишь через один дыхательный путь. У птиц этот процесс значительно сложнее. Движение воздуха в легких птиц происходит лишь в одном направлении, что достигается за счет специальных воздушных мешочков, находящихся на передней и задней стенках легких. Благодаря этой системе, количество кислорода, всасывающегося в легкие, увеличивается в несколько раз, особенно во время полета. Подобная конструкция дыхательной системы полностью обеспечивает потребности птицы в большом количестве кислорода во время полета. Возникновение этой системы вследствие эволюционирования от легких рептилии невозможно, так как процесс дыхания с помощью некоей «переходной» формы легких абсолютно невозможен.

ждают об их происхождении от пресмыкающихся.

Но ни один из механизмов организма птицы, совершенно отличного от организма обитателей суши, нельзя объяснить многоуровневой моделью эволюции. Самая главная особенность, сделавшая птицу птицей, т.е. крылья, заводит эволюционистов в тупик. Турецкий эволюционист Энгин Корур признает невозможность эволюции крыльев:

«Общая черта глаз и крыльев заключается в том, что их функционирование возможно только при комплексном развитии всех особенностей. Другими словами, невозможно видеть неполноценными глазами и летать с помощью одного крыла. Возникновение же этих органов остается необъясненной тайной природы.»³⁸

Как же в результате случайных мутаций образовались крылья со столь совершенной структурой? Этот вопрос остается без ответа. Невозможно объяснить, каким образом передние конечности пресмыкающихся в результате изменения генной структуры (мутации) превратились в крылья.

Кроме того, для превращения наземных животных в птиц недостаточно только крыльев. Пресмыкающиеся не наделены другими механизмами, свойственными для структуры птиц и используемыми при полете. Например, кости птиц намного легче костей пресмыкающихся. Легкие имеют совсем другую структуру и функционируют иначе. Мышечная система и скелет также отличаются, присутствует своеобразная сердечно-сосудистая система. Эти механизмы не могут образоваться, постепенно «накапливаясь». По этой причине, теория превращения пресмыкающихся в птиц – ничто иное как полный вздор.

После всего рассказанного невольно задаешься вопросом: если принимать эти рассказы, не имеющие научного подтверждения, за реальность, то где же тогда останки «однокрылых» и «полукрылых»?

Археоптерикс – мифическая переходная форма

На вопрос, почему не были найдены останки «полукрылых» и «однокрылых», эволюционисты приводят в пример одно живое существо. Это останки птицы археоптерикс, являющейся одной из немногих переходных форм, защищаемых и по сей день.

По мнению эволюционистов, археоптерикс – предок сегодняшних птиц, суще-



При детальном изучении перьев птиц можно увидеть тысячи маленьких перышек, скрепленных между собой микроскопическими крючками. Этот неповторимый изящный и вместе с тем прочнейший проект пера птицы придает птицам превосходные аэродинамические особенности.

КОНСТРУКЦИЯ, НЕОБЪЯСНИМАЯ ЭВОЛЮЦИЕЙ: ПЕРЬЯ ПТИЦ

Теория эволюции, утверждающая о поэтапной эволюции формирования птиц от пресмыкающихся, не в силах объяснить существенные различия между этими видами живых существ. Птицы отличаются от пресмыкающихся некоторыми неповторимыми особенностями: скелет, частично состоящий из полых трубчатых костей, специфическое строение легких и дыхательной системы, обмен веществ, свойственный лишь теплокровным организмам. Такая структура, как перья, свойственная лишь птицам, является непреодолимой преградой между пресмыкающимися и птицами. Тело пресмыкающихся покрыто чешуей, в то время как тело птицы имеет перьевой покров. Поскольку эволюционисты считают пресмыкающихся предками птиц, то им придется каким-то образом объяснить и эволюцию перьев из чешуи, хотя между ними нет никакого сходства. При детальном изучении перьев птиц можно увидеть тысячи мелких перышек, сцепленных между собой микроскопическими крючочками. Эта бесподобная конструкция придает перу превосходные аэродинамические качества. Профессор физиологии и нейробиологии университета Коннектикут (США) А.Х. Браш (A.H.Brush), несмотря на свои эволюционистские взгляды, признает этот факт:

«Перья и чешуя, начиная с генетической структуры до развития, с морфологии до структуры тканей, во всем абсолютно различны».¹

К тому же, по мнению профессора Браша, «белковая структура птиц с оперением весьма своеобразна и не схожа со структурой белка других позвоночных».²

Вдобавок ко всему, не существует никаких ископаемых останков, доказывающих происхождение перьев от чешуи. Напротив, как сказал профессор Браш, «ископаемые останки показывают, что перья появляются внезапно и как особенность, свойственная только птицам»³. У пресмыкающихся же «не было обнаружено образований эпидермиса»⁴,

которые могли бы послужить основой для перьев птиц. В результате исследований, проведенных в 1997 году, стали очевидны следующие факты: история с «пернатым динозавром, найденным в Китае», которого в 1996 году активно пропагандировали средства массовой информации, на самом деле не имеет никакой научной основы, так как останки вышеупомянутого синосауроптерикса (*Sinosauropteryx*) не имели образований, схожих с перьями.⁵

С другой стороны, конструкция перьев птиц настолько комплексна, что объяснить ее каким-либо эволюционным процессом невозможно. Известный орнитолог Алан Федуччи говорит: «Каждая деталь перьев придает им аэродинамические свойства. Они легки, эластичны и обладают колоссальной подъемной силой». Федуччи признает бессмысленность теории эволюции: «Я не понимаю того, как эти органы, столь превосходно спроектированные для полета, могли появиться для каких-то других целей».⁶

Конструкция перьев птиц повергла в глубокие сомнения и самого Чарльза Дарвина, и, по его словам, перья павлина «сводили с ума» своим совершенством. В письме к близкому другу А.Грейю от 3 апреля 1860 года Дарвин писал:

«В большинстве случаев мысли о глазе охлаждали меня к теории. Но со временем я свыкся с этим», - и продолжает: «Однако сейчас некоторые очевидные образования в природе беспокоят меня очень сильно. К примеру, видя перья павлина, я чуть ли не схожу с ума».⁷

1. A.H.Brush, "On The Origin of Feathers", Journal of Evolutionary Biology, изд. 9, 1996, стр.132.

2. A.H.Brush, "On The Origin of Feathers", стр. 131.

3. A.H.Brush, "On The Origin of Feathers", стр. 133.

4. A.H.Brush, "On The Origin of Feathers", стр. 131.

5. "Plucking the Feathered Dinosaur", Science, изд. 278, 14 ноября 1997, стр. 1229.

6. Douglas Palmer, "Learning to Fly", New Scientist, изд. 153, 1 марта 1997, стр. 44.

7. Norman Macbeth, Darwin Retried: An Appeal to Reason. Boston: Gambit, 1971, стр.101

ствовавший 150 миллионов лет назад. Согласно теории, некоторые из маленьких динозавров, *Velociraptor* или *Dromeosaur*, окрылились и взлетели в результате эволюции. Археоптерикс первым отделился от своих предков и начал летать. Этот выдуманный рассказ публикуется почти во всех эволюционных изданиях.

Тогда как последние исследования останков археоптерикса показали, что это не переходная форма, а лишь вымершая птица, наделенная особенностями, отличными от особенностей современных птиц. До недавнего времени археоптерикс представлялся среди эволюционистов как «полуптица», практически не способная летать. Об этом говорит отсутствие грудины у этой «птицы», так как к ней прикрепляются мышцы, необходимые для полета. У современных птиц, независимо от того, умеют они летать или нет, и даже у относящихся к другому семейству, к примеру, летающих мышей, имеется эта грудная кость.

Однако найденные в 1992 году седьмые останки археоптерикса поразили эволюционистов. Потому что у этого экземпляра была обнаружена грудина, существование которой отрицалось. В журнале «Nature» эта новая находка описывалась так:

«Последние, седьмые останки археоптерикса доказали присутствие прямоугольной грудины(киля), существование которой подвергалось сомнениям, но не было доказано. Способность к полету на большие расстояния до сих пор остается спорным вопросом, но наличие этой кости говорит о сильных мышцах, обеспечивающих полет. Эта находка полностью разрушила образ «полуптицы», т.е. археоптерикса, как птицы, не способной летать.»³⁹

С другой стороны, одним из главных доказательств того, что археоптерикс может летать, стало строение перьев. Асимметричная структура перьев археоптерикса, ничем не отличающаяся от структуры перьев современных птиц, говорит о превосходных летных способностях. Знаменитый палеонтолог Карл О. Дюнбар подчеркнул: «Благодаря перьям это создание носит в себе все особенности птицы.»⁴⁰ Наличие перьев у археоптерикса выявило также и другую истину: это существо было теплокровным. Как известно, пресмыкающиеся и динозавры – хладнокровные существа, то есть их тело не выделяет тепло, и его температура зависит от окружающей среды. Перья птиц выполняют одну из очень важных функций – поддерживают температуру тела. Наличие перьев говорит о теплокровности археоптерикса в противоположность динозаврам, т.е. это настоящая птица, которая нуждается в поддержании температуры тела.



Окаменелые останки
Археоптерикса

Несостоятельные утверждения эволюционистов: зубы и когти археоптерикса

Эволюционисты, представляя археоптерикса как переходную форму, в основном опирались на два пункта: зубы и когти. Наличие зубов и когтей у археоптерикса верно, но это не говорит о какой-либо связи с пресмыкающимися. Потому что в наше время существует два вида птиц, *Taouigaso* и *Noatzin*, которые имеют когти для того, чтобы держаться за ветки. И эти живые существа – настоящие птицы, не имеющие ничего общего с пресмыкающимися. Следовательно, наличие когтей у археоптерикса не говорит о том, что это переходная форма, т.е. данное утверждение безосновательно.

Таким же образом и наличие зубов у археоптерикса не делает из него переходную форму. Эволюционисты, утверждая, что эти зубы являются особенностью пресмыкающихся, преднамеренно лгут. Потому что зубы являются особенностью не только пресмыкающихся. В наше время есть виды пресмыкающихся как с зубами, так и без них. Правда, сейчас уже не существует зубастых птиц, однако останки указывают на их сосуществование в одно и то же время с археоптериксом, после него и даже в периоды, более приближенные к нашему. Самое главное то, что строение зубов археоптерикса и других птиц совершенно отличается от строения зубов динозавров, их так называемых предков. Исследования, проведенные известными орнитологами Мартином, Стюартом и Уэптоном показали, что поверхность зубов у птиц плоская, а корни широкие, в то время как у «предков» птиц – динозавров *Thegorod*, поверхность зубов коническая, а корни узкие.⁴¹ Те же исследователи сравнили запястную кость археоптерикса и динозавров и пришли к выводу, что между ними не существует никакого сходства.⁴² Выдвинутые же Джоном Остромом некоторые «сходства» между археоптериксом и динозаврами, впоследствии были опровергнуты результатами исследований таких анатомов, как Тарситано, Хечт и Уолкер.⁴³

Все это говорит о том, что археоптерикс является не переходной формой, а только принадлежит к отдельному классу, который можно назвать «птицами, имеющими зубы».

Археоптерикс и останки других древних птиц

Эволюционисты десятилетиями представляли археоптерикса как самое веское доказательство эволюции птиц, но найденные в последнее время некоторые останки опровергли эту теорию еще с одной точки зрения.

В 1995 году палеонтологи Lianhai Hou и Zhonghe Zhou, проводившие исследования в Китайском Институте Палеонтологии позвоночных, обнаружили новые останки птицы, названной *Confuciusornis*. Эта птица, будучи одного возраста с ар-

хеоптериксом (примерно 140 миллионов лет), не имела зубов, а клюв и перья были такими же, как и у современных птиц. Скелет также имел сходство со скелетом современных птиц, а на крыльях, как и у археоптерикса, были когти.

Естественно, этот факт разрушил все утверждения эволюционистов относительно того, что археоптерикс является древним предком всех птиц.⁴⁴

Останки же, найденные в Китае в ноябре 1996 года, еще больше запутали обстоятельства. О существовании этой птицы, названной *Liaoningornis*, возраст которой составлял 130 миллионов лет, было сообщено Хью Мартином и Аланом Федуччи в журнале «Science». У нее была обнаружена грудина, куда крепились мышцы, необходимые для полета. Все остальное не отличалось от строения современных птиц. Единственное отличие – наличие зубов. Данная ситуация показывает, что зубастые птицы не имели примитивного строения организма, как это утверждали эволюционисты.⁴⁵ Алан Федуччи в своих комментариях журналу «Discover» отметил, что *Liaoningornis* опровергла идею происхождения птиц от динозавров.⁴⁶

Еще одним останком, разрушающим утверждение эволюционистов относительно археоптерикса, является *Eoalulavis*. Эта птица, возраст которой около 120 миллионов лет (то есть меньше возраста археоптерикса на 30 миллионов лет), имеет структуру крыльев, встречающуюся сегодня у некоторых летающих птиц. Это доказывает то, что 120 миллионов лет назад в небе летали птицы, во многом схожие с современными.⁴⁷

Таким образом, было окончательно доказано, что археоптерикс и другие птицы того времени не являются переходными формами. Останки не говорят об эволюции различных видов птиц друг от друга. Напротив, они доказывают сосуществование некоторых видов древних птиц с современными. Часть этих птиц, например таких, как *Archaeopteryx* или *Confuciusornis*, вымерла, а некоторые виды дошли и до наших дней.

Одним словом, некоторые особенности, присущие археоптериксу, не говорят о том, что он является «переходной формой». Известные в наше время защитники теории эволюции палеонтологи Гарварда Стефан Джей Гоулд и Нильс Элдридж признали, что археоптерикс со своими уникальными особенностями является «мозаичным» существом, но никак не переходной формой.⁴⁸



Окаменелые останки птицы *Confuciusornis* одного возраста с археоптериксом.

Мифическая связь между птицей и динозавром

Как мы уже отмечали, эволюционисты утверждают, что птицы произошли от динозавров, и представляют их как переходную форму. Между тем, один из передовых орнитологов мира, профессор университета Северной Каролины Алан Федулчи, несмотря на то, что он эволюционист, категорически отрицает родственную связь птиц и динозавров и говорит:

«В течение 25 лет я исследовал черепа птиц и не увидел никакого сходства с динозаврами. Теория происхождения птиц от четвероногих будет самым большим позором XX столетия в области палеонтологии.»⁴⁹

Ларри Мартин, специалист в области древних птиц из университета Канзас, также выступает против теории происхождения птиц и динозавров от одних предков. Говоря о противоречиях, с которыми сталкивается эволюция, Мартин признается:

«Если сказать начистоту, то каждый раз, когда мне приходилось бы защищать идею происхождения птиц и динозавров от одних предков, я бы стыдился.»⁵⁰

Одним словом, «сценарий эволюции птиц», который эволюционисты пытались обосновать на примере археоптерикса, – ничто иное, как следствие их предубеждений и фантазии.

Происхождение млекопитающих

Теория эволюции, как уже упоминалось, утверждает, что некоторые живые организмы, вышедшие из моря, превратились в пресмыкающихся, а последние эволюционировали в птиц. По этому же сценарию, пресмыкающиеся являются предками не только птиц, но и млекопитающих. Однако существует большая разница между хладнокровными, покрытыми чешуей, яйценосными пресмыкающимися и теплокровными, покрытыми перьями или шерстью, живородящими млекопитающими.

Одним из примеров различия между ними является строение челюсти. У млекопитающих нижняя челюсть состоит из одной кости, на которой расположены зубы. У пресмыкающихся же на нижней челюсти с обеих сторон располагается по три кости.

Другое основное отличие состоит в том, что у всех млекопитающих в среднем ухе находится три ушные косточки (наковальня, стремечко, молоточек), а у пресмыкающихся – только одна. Эволюционисты утверждают, что челюсть и ухо пресмыкающихся со временем, поэтапно приняли вид и строение челюсти и уха млекопитающих. На вопрос, как это осуществилось, мы, конечно же, не получим ответа. Как ухо, состоящее из одной косточки, стало ухом, состоящим из трех косточек, и, несмотря на произошедшие видоизменения, продолжает функцио-

КАК И ОТКУДА ПОЯВИЛИСЬ МУХИ?

Эволюционисты, поясняя превращение динозавров в птиц, выдвигали версию, что некоторые из них, в попытках поймать муху (см.рис.), обычно активно махали передними конечностями и таким образом со временем, после долгого махания, «окрылились и поднялись в небо». Эта абсурдная, научно необоснованная версия содержит в себе противоречия элементарной логики, ибо приводимая в примере эволюционистов муха, к моменту «окрыления» динозавров, уже была наделена способностью летать. Человек не успевает совершить руками даже и десяти взмахов в секунду, в то время как муха способна делать синхронно до 500 взмахов крыльями в секунду. Если между колебаниями крыльев появится хоть малейшая доля отставания, муха потеряет равновесие и не сможет лететь, но этого не происходит никогда. Эволюционисты придумывают сценарии, представляющие муху причиной «окрыления» таких неуклюжих существ, как пресмыкающиеся, вместо того, чтобы объяснить удивительные летательные способности мух. Между тем, одного только строения летательного аппарата мухи будет достаточно для безоговорочного опровержения утверждений теории эволюции. Английский биолог Вуттон Робин в своей статье под названием «Механическая конструкция крыльев мухи» пишет: «Чем глубже мы изучаем строение крыльев мухи, тем лучше понимаем, насколько чувствителен и безупречен



Один из примеров сценария эволюции: динозавр, мгновенно взлетевший в попытке поймать муху.

этот проект... Сверхэластичные части крыльев для максимального использования воздуха, удивительная гибкость при сопротивлении определенным потокам спроектированы с большой чувствительностью, и, надо признать, что у людей нет технологических конструкций, которые могли бы сравниться с крыльями мухи». ¹ С другой стороны, нет ни одной находки, подтверждающей вымышленную эволюцию мух. Известный французский зоолог-эволюционист Пьер Грассе признается, что «происхождение насекомых остается для нас неясным». ²

1. Robin J. Wootton, "The Mechanical Design of Insect Wings", Scientific American, изд. 263, ноябрь 1990, стр. 120.

2. Pierre P. Grasse, "Evolution of Living Organisms", New York, Academic Press, 1997, стр. 30.

ровать? Этот вопрос навсегда останется без ответа.

Точно также, не было найдено ни одной переходной формы, связывающей пресмыкающихся и млекопитающих. Поэтому палеонтолог-эволюционист Роджер Левин был вынужден признаться: «До сих пор остается тайной, как осуществился переход к первому млекопитающему.»⁵¹

Один из известнейших эволюционистов XX века, основатель теории неodarвинизма Джордж Гейлорд Симпсон выражает этот факт, невероятный источник зрения эволюционистов, следующим образом:

«Больше всего поражает внезапный переход от периода пресмыкающихся к периоду млекопитающих в мезозойскую эру. Словно мгновенно опустился занавес сцены, на которой главную роль играли пресмыкающиеся. Когда же занавес поднялся, на сцене оказались млекопитающие, у которых не осталось и следа от предыдущего акта.»⁵²

К тому же, все эти млекопитающие, такие, как летучая мышь, лошадь, крыса и кит, не похожи друг на друга и появились в один и тот же геологический период. И даже при самом сильном воображении невозможно установить между ними эволюционную связь. Эволюционист-зоолог Эрик Ломбард в журнале «Evolution» пишет:

«Всякий, кто попытается установить филогенетические (родственные) связи внутри класса млекопитающих, будет разочарован.»⁵³

Все это говорит о том, что все живые существа были созданы одновременно и безукоризненно, и никогда не подвергались эволюционным процессам. Это и является конкретным доказательством создания. Эволюционисты же пытаются использовать поэтапность появления живых существ как свидетельство их эволюции. И судя по тому, что эволюция уже не имеет места, то поэтапное появление живых существ есть нечто иное, как «очередность сотворения». Останки показывают, что на Земле сначала появились обитатели водоемов, затем суши, и после этого был создан человек. Жизнь человека на Земле возникла мгновенно и безукоризненно, в полную противоположность сказке «обезьяночеловека», которую пытаются внушить обществу посредством массовой пропаганды.



Эволюционисты ждут, что все виды млекопитающих произойдут от одного предка. Между различными видами этого класса существуют, как например, между медведями, людьми, мышью обыкновенной и мышью летучей. Наблюдаются все существенные различия. К тому же каждое животное обладает своими особенностями, спроектированными системами. Например, летучие мыши обладают со сверхчувствительной ультразвуковой системой локации, которая позволяет им свободно ориентироваться в темноте. Невозможно случайное появление такой комплексной системы, которой современные технологии пытаются лишь отдаленно подражать. Кроме того, ископаемые останки свидетельствуют о внезапном появлении летучей мыши в их современной безупречном виде. Всякой эволюции.



Ископаемые останки летучей мыши, возрастом которой составляет 50 миллионов лет, ничем не отличаются от современных.

СЦЕНАРИЙ ЭВОЛЮЦИИ ЛОШАДИ

До недавнего времени в качестве доказательства постулатов теории эволюции приводились различные останки животных, выстроенных в эволюционную цепь, особое место в которой занимала схема так называемой эволюции лошади. Между тем как сегодня большинство эволюционистов признается в недействительности сценария происхождения лошади.

В ноябре 1980 года в Чикагском музее истории природы прошла конференция, в которой приняло участие 150 ученых, сторонников теории эволюции. На конференции был рассмотрен вопрос многоступенчатой модели эволюции. Выступивший на конференции Бойс Ренсбергер признал, что останков, подтверждающих сценарий эволюции лошади, не существует, в природе никогда не существовало процесса эволюционирования лошади. Вот как он объясняет свои доводы:

«Уже давно известна недееспособность того популярного примера с лошастью, который выдвигает версию поэтапной эволюции от четырехпалых, размером с лису, живых существ, существовавших 50 миллионов лет назад, к более крупным непарнокопытным животным, таким как лошадь. Ископаемые останки свидетельствуют, что вместо поэтапного изменения, живые существа появляются абсолютно независимо друг от друга, сохраняют свой первозданный вид, а впоследствии вымирают. Мы не наблюдаем никаких переходных форм».¹

Ренсбергер реально подходил к ситуации и, говоря о тупиковом положении идеи эволюции лошади, на самом деле поставил на повестку дня самую актуальную проблему всей теории в це-



В мире существуют лошади разного роста. Схема «эволюции лошади» - это всего лишь выстроенные в ряд скелеты останков лошадей различных видов и некоторых других животных.

лом – проблему «отсутствия переходных форм». Известный палеонтолог-эволюционист Колин Паттерсон, директор Английского музея истории природы, в котором и выставлялись те самые схемы эволюции лошади, сказал об этой экспозиции, которая, кстати, до сих пор существует на нижнем этаже музея: «Слишком много неудачных рассказов относительно природы жизни, причем один фантастичнее другого. Самым известным примером из них является экспозиция эволюции лошади, подготовленная лет 50 назад и до сих пор расположенная на нижнем этаже музея. Эволюция лошади преподносилась многими научными источниками как истина. Однако сейчас предположения людей, выдвигающих такого рода идеи, на мой

взгляд, являются не более чем спекуляцией».²

На что же опирается сценарий «эволюции лошади»? Этот сценарий был создан с помощью фальшивых схем, изображавших останки различных видов животных в соразмерной их величине последовательности, существовавших в разные периоды времени в Индии, Европе, Южной и Северной Америке. Существует более 20-ти различных схем эволюции лошади, составленных разными исследователями, однако единого мнения относительно родословного дерева этого животного среди эволюционистов нет. Единственное, в чем они сошлись, так это то, что 55 миллионов лет назад живое существо, похожее на собаку и названное *Eohippus* (*Hyracotherium*), было предком лошади. Однако предок *Eohippus*, исчезнувший миллионы лет назад, является копией животного Нугах, которое до сих пор обитает в Африке и не имеет никакого сходства с лошадью.³

Непоследовательность утверждения эволюции лошади становится все очевиднее с каждой новой археологической находкой. Было установлено, что в том же слое земли, где был найден *Eohippus*, были также найдены и останки видов лошадей (*Equus Nevadensis* и *Equus Occidentalis*), существующих и в наше дни.⁴ Значит, современная лошадь и ее так называемый предок существовали в одно и то же время, что является очевидным доказательством полной абсурдности выдвигаемого сценария эволюции лошади.

Писатель-эволюционист Гордон Р. Тейлор в своей книге «The Great Evolution Mystery» (Великая Тайна Эволюции) дает разъяснения по поводу мифа о видах лошадей и обсуждает вопросы, объяснить которые дарвинизм был не в силах.

«Возможно самая серьезная слабость дарвинизма заключается в том, что палеонтологи не смогли выдвинуть эволюционную последовательность живых организмов и установить родственные связи, которые бы показали большие эволюционные изменения. В качестве единственного убедительного примера, в основном, приводится вид лошадей. Однако во всей цепочке, начиная с *Eohippus*'а до *Equus*'а, прослеживается явная непоследовательность, и это факт. Утверждается, что эта цепочка отражает постепенно возрастающую величину тела, однако, некоторые из животных, находящиеся ступенью выше (т.е. занимающие место во главе ряда), на самом деле не больше, а меньше *Eohippus*'а. Может быть, и возможно выстроить в определенной последовательности виды разных источников и придать этой картине убедительный вид, однако в истории не существует никаких доказательств, подтверждающих подлинность такого порядка».⁵

Все эти факты очевидно показывают всю несостоятельность и фантастичность схем, которые преподносились как самые веские доказательства теории эволюции. Это обстоятельство играет очень важную роль в осознании того, насколько правдоподобны постулаты теории эволюции, можно ли воспринимать ее всерьез, какие цели преследуют ее защитники и какие методы они для этого используют.

1. Boyce Rensberger, *Houston Chronicle*, 5 ноября 1980, стр. 15.

2. Colin Patterson, *HarperXs*, февраль 1984, стр. 60.

3. Francis Hitching, *The Neck of Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, New York: Ticknor and Fields, 1982, стр. 30-31

4. Francis Hitching, *The Neck of Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, New York: Ticknor and Fields, 1982, стр. 30-31

5. Gordon Rattray Taylor, *The Great Evolution Mystery*, London: Sphere Books, 1984, стр. 230.

ЛЖИВЫЕ КОММЕНТАРИИ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ДАННЫХ ИСКОПАЕМЫХ ОСТАНКОВ

Прежде чем вдаваться в подробности легенды об эволюции человека, надо затронуть методы пропаганды, в результате которых основная часть общества согласилась с существованием полуобезьяны-полу-человека. Этот метод пропаганды представляет собой «реконструкции», сделанные на основе археологических находок. Реконструкция означает «восстановление», т.е. составление рисунка или макета животного, у которого найдена всего лишь одна кость. Обезьяночеловек, которого вы, возможно, видели в газетах, журналах или фильмах, сделан путем реконструкции. В большинстве случаев окаменелые останки обнаруживаются в разрозненном и неполном виде, и поэтому предполагать что-либо, опираясь на них, все равно, что фантазировать. По этой причине, реконструкции, сделанные эволюционистами на основе этих останков, полностью нацелены на удовлетворение требований идеологии эволюции. Антрополог Гарвардского университета Дэвид Пилбим делает акцент на данном факте: «В области палеоантропологии теория всегда брала верх над достоверными фактами.»⁵⁴

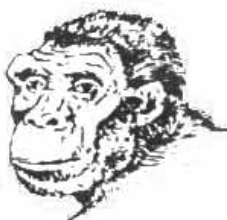
Цель реконструкций заключалась в том, чтобы воздействовать на зрительное восприятие людей, которое легче поддается влиянию, и таким образом убедить их в существовании этих существ в прошлом. Здесь нужно обратить внимание на то, что при исследовании останков костей можно выявить только общие черты конкретного объекта. Для более детального определения особенностей необходимо наличие мягких тканей, которые быстро поддаются разрушению. Сторонник эволюции может с легкостью придать мягкой ткани форму по своему усмотрению. Эрнст А.Хутен из Гарвардского университета объясняет эту ситуацию так:

«Воспроизведение мягких тканей очень рискованное предприятие. Такие органы, как губы, глаза, уши или нос не имеют никакого отношения к расположенной под ними костью. То есть, вы с таким же успехом можете упо-

Три разных рисунка, при выполнении которых был использован один и тот же череп



Рисунок, опубликованный в газете «Sunday Times» 5 апреля 1964 года



Рисунок, выполненный Морисом Уилсоном (Maurice Wilson)



Рисунок, выполненный Н. Паркером (N. Parker) и опубликованный в журнале «National Geographic», сентябрь 1960 года

При реконструкции внешности древнего человека эволюционисты заходят настолько далеко, что могут приладить два-три совершенно разных лица к одному и тому же черепу. Череп австралопитека робустуса (*Australopithecus robustus* или *Zinjanthropus*) был использован для воспроизведения внешности, причем один и тот же череп породил три различные реконструкции, что является очевидным подтверждением вымышленности «доказательств» сторонников теории эволюции. Субъективное комментирование останков и составление мифических реконструкций являются ярким свидетельством того, каких масштабов достигли фальсификации эволюционистов. Однако данный пример лишь один из множества грубейших подделок, сделанных эволюционистами для доказательства дееспособности своего учения.



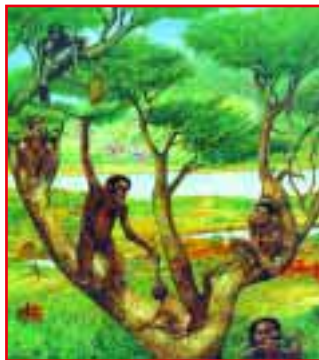
Рисунок, выполненный Steven M. Stanley (Human Origins)



Рисунок, выполненный Maurice Wilson (From Ape to Adam: The Search for the Ancestry of Man, Herbert Wendt)



Junior Larousse, том 1, стр. 94



Geheimnisse der Urzeit, Tiere und Menschen, стр. 200



Junior Larousse, том 1, стр. 96

Выдуманные рисунки: для доказательства правоты своего учения эволюционисты намеренно придавали удобный им вид таким формам и особенностям строения человека, которые не сохраняются в останках, как например, строения носа и губ, волосы и прическа, форма бровей. Более того, придуманные ими существа изображаются в кругу семьи, на охоте, а также и в других эпизодах будничной жизни. Однако эти рисунки являются лишь плодом фантазии. Нет ни одного ископаемого останка древнего человека, подтверждающего эти реконструкции эволюционистов.

добить череп неандертальца черепу какой-либо обезьяны или же философа. Такого рода восстановления, опирающиеся на останки древних людей, не имеют почти никакой научной ценности и используются для управления народной массой. Поэтому не стоит им так доверять.»⁵⁵

ФАЛЬСИФИКАЦИИ ЭВОЛЮЦИИ

Образ «обезьяночеловека», столь внушаемый средствами массовой информации и научными источниками, на самом деле никак не подтверждается археологическими останками. Эволюционисты рисуют вымышленные создания, однако отсутствие останков, свидетельствующих о подлинности этих существ, озадачивает их. Для «решения» же этой проблемы они используют интересный метод – «производство» найденных останков. Одним из примеров данного метода является человек *Piltdown* (Пилтдаун), послуживший причиной большого скандала в истории науки.

Человек Пилтдаун (*Piltdown*):

челюсть orangутанга в черепе человека!

В 1912 году знаменитый доктор и в то же время любитель-палеонтолог Чарльз Доусон обнаружил челюстную кость и часть черепа в яме в окрестностях Пилтдауна в Англии. Несмотря на то, что челюстная кость была похожа на челюсть обезьяны, зубы и череп были похожи на человеческие. Этот экспонат был назван «Человек *Piltdown*», а его возраст установлен в 500 тысяч лет, после чего этот образец стали выставлять в различных музеях в качестве неопровержимого доказательства эволюции человека. Более сорока лет ему посвящались научные статьи, различные комментарии и рисунки, и более 500 научных сотрудников из различных университетов мира подготовили докторские диссертации на тему «Человек *Piltdown*». ⁵⁶ Знаменитый американский палеоантрополог Г.Ф. Осборн, во время посещения Британского Музея в 1935 году, сказал: «Природа полна сюрпризов, и это важная находка относительно доисторической эпохи человечества.» ⁵⁷

А в 1949 году Кеннет Окли из отделения палеонтологии Британского Музея решил применить новый метод определения возраста (проба на фтор) на некоторых останках. Этот метод был опробован и на человеке *Piltdown*. Результат был поразителен. По результатам теста выяснилось, что челюстная кость Пилтдауна не содержит фтор, а это в свою очередь говорило о том, что

ЧЕЛЮСТНАЯ КОСТЬ ОРАНГУТАНГА В ЧЕРЕПЕ ЧЕЛОВЕКА

1

Ископаемые останки были "найжены" Чарльзом Досуоном и переданы Сэру Артуру Смиту Вудворду.



2

"Знаменитый" череп был получен путем монтирования в единую конструкцию двух разных останков.

Части черепа человека



Челюстная кость орангутанга



3

Согласно этой модели черепа позднее было изготовлено множество копий реконструкций и рисунков, написано более 500 научных статей. Оригинал смонтированного черепа был выставлен в Британском Музее.



4

Череп 40 лет после этой "находки" было объявлено, что ископаемый останок Пилтдауна был всего навсего подделкой.



кость пролежала под землей не больше нескольких лет. А череп, содержащий малое количество фтора, по всей вероятности, находился под землей несколько тысяч лет. Последующие хронологические исследования, в основе которых лежал тот же метод, подтвердили, что черепу действительно всего лишь несколько тысяч лет. Орудия же, найденные рядом с останками, были обтесаны стальными инструментами, и выяснилось, что это всего лишь простая подделка.⁵⁸ Окончательно же эта фальсификация всплыла наружу в 1953 году после детальных анализов, проведенных Вейнером. Череп принадлежал человеку в возрасте 500 лет, а челюстная кость – недавно умершему орангутангу. Зубы были специально подобраны и впоследствии вмонтированы в предварительно отшлифованные зубные лунки (альвеолы), чтобы уподобить их человеческим. С помощью диохмата калия на все детали были нанесены пятна, что придало им ветхий вид. Однако эти пятна исчезали, когда кости помещались в кислоту. Ле Гросс Кларк из группы, обнаружившей фальсификацию, говорит, не скрывая своего удивления: «На зубах отчетливо видны искусственные следы, и удивительно, как они могли остаться незамеченными?»⁵⁹ После всего этого, человек *Pitldown*, свыше сорока лет простоявший в Британском музее, был поспешно удален.

Человек Небраска (Nebraska): зуб свиньи

В 1922 году директор Американского Исторического Музея природы Генри Ф. Осборн сообщил, что вблизи Змеиной Речки в Западной Небраске нашел останки коренного зуба, принадлежавшего к периоду плиоцена. Судя по утверждению, зуб имел общие характерные особенности обезьяны и человека. Широкие научные дискуссии не заставили себя долго ждать. Некоторые говорили, что это зуб питекантропа, некоторые же – человека. Горячие споры завершились, а их виновника нарекли «Человеком Небраска». Сразу же за ним поспешило и «научное» название – *Hesperopithecus haroldcooki*. Многие авторитеты поддержали Осборна. На основе одного лишь зуба были сделаны реконструкционные рисунки черепа и тела Небраски. А затем были опубликованы его рисунки в семейном кругу, вместе с женой и детьми.

Весь этот сценарий был основан на одном зубе. Эволюционисты настолько привыкли к этому «призраку», что когда исследователь Уильям Брайан выступил против принятия поспешных решений, он оказался под перекрестным



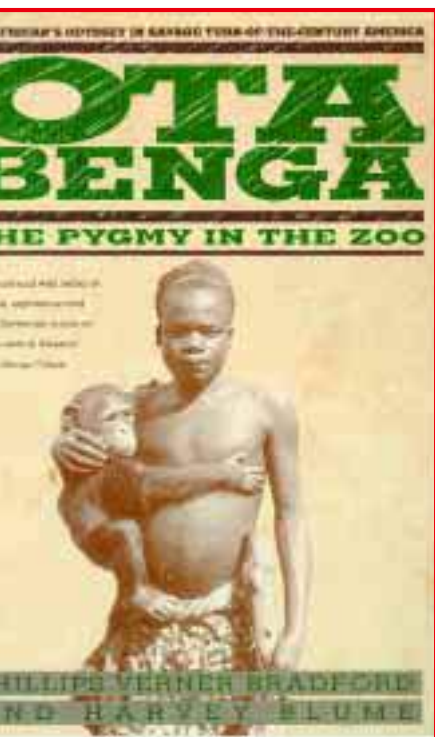
Этот рисунок, опубликованный в журнале "Illustrated London News" от 24 июня 1922 года, был выполнен на основе лишь одного зуба. Однако, когда выяснилось, что этот зуб принадлежал не человеку и даже не обезьяноподобному существу, а лишь вымершему виду свиньи, эволюционистов постигло глубокое разочарование.

огнем их резкой критики.

Однако в 1927 году были найдены другие части скелета. Судя по найденным новым частям, зуб не принадлежал ни человеку, ни обезьяне. Оказалось, что зуб принадлежал вымершему виду американского кабана «*Prodthennops*». Статья Уильяма Грегора относительно произошедшей ошибки была опубликована в журнале «*Science*» под заголовком: «Как видно, *Hesperopithecus* не обезьяна и не человек.»⁶⁰ В конечном счете, все рисунки *Hesperopithecus haroldcooki* и его «семьи» были исключены из литературы.

Ота Бенга: абориген Африки, заключенный в клетку

После утверждения Дарвина о происхождении человека от обезьяноподобного существа в своей книге «Происхождение человека», начались поиски останков для подтверждения этого сценария. Однако некоторые эволюционисты верили, что найдутся не только останки обезьяночеловека, но и живые особи в различных частях света. В начале XX столетия поиски «живой переходной формы» дошли до дикости. Примером сей дикости является история пигмея по имени Ота Бенга, который был захвачен эволюционистом-исследователем Сэмюэлом Вернером в 1904 году в Конго. Имя Ота Бенга означало на его языке «друг», он был женат и имел двоих детей. Он был закован в цепь, помещен в клетку, как животное, и отправлен в Америку на Всемирную выставку им. Св. Люиса. Местные ученые-эволюционисты, поместив его в клетку с различными видами обезьян, выставляли напоказ «переходную форму», са-



мую близкую человеку.

Через два года его переместили в зоопарк Бронкс в Нью-Йорке, где вместе с шимпанзе, гориллой Dinah и орангутангом Dohung выставляли как древнего предка человека. Заведующий зоопарком эволюционист, доктор Уильям Т.Хонедей в своих речах часто распространялся о чести иметь такую редкую «переходную форму» в своем зоопарке, посетители же зоопарка относились к Ota Benga как к животному. В конце концов, не выдержав унижения и позора, Ota Benga покончил жизнь самоубийством.⁶¹

Piltown, Nebraska или Ota Benga... Все эти скандалы говорят о том, что эволюционисты ради достижения своих целей и доказательства теории используют любые лженаучные методы, руководст-

вуясь принципом «цель оправдывает средства».

Взглянув именно с этой точки зрения и на другие так называемые «доказательства» легенды «эволюции человека», можно столкнуться с похожей ситуацией: налицо рассказ, полный вымысла и целая орда добровольцев, которая готова пойти на все ради его существования.

СЦЕНАРИЙ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА

Из предыдущих глав мы приходим к выводу, что в природе не существует механизма, способствующего эволюции живых организмов; все виды живого появились не в результате эволюционного процесса, а были созданы такими, какими мы их знаем, и независимо друг от друга. Отсюда ясно следует, что «эволюция человека» – это вымысел, осуществление которого абсолютно невозможно. На что же опирались эволюционисты, выдумывая различные рассказы? Опорой послужило изобилие останков, которые они могли толковать на свой лад. На протяжении всей истории просуществовало более 6000 видов обезьян. Большинство обезьян вымерло, и только 120 видов обезьян дошло до наших дней. Эволюционисты использовали выгодные для себя черепа и кости вымерших обезьян, выстроили их в ряд от маленького к большому и добавили к этой серии черепа людей, также когда-то исчезнувших. Таким образом сложился сценарий «эволюции человека», согласно которому люди и сегодняшние обезьяны произошли от общих предков. Эти существа со временем эволюционировали, в результате чего из одной части получились обезьяны, из другой же – люди. Однако все палеонтологические, анатомические и биологические данные говорят о том, что это утверждение эволюции, как и все остальные, устарело и потеряло силу.

И существенного доказательства относительно родственной связи между обезьяной и человеком нет. За исключением фальсификаций, искажения фактов, очковитирательства, вымышленных рисунков и комментариев... Останки свидетельствуют, что на протяжении истории люди оставались людьми, а обезьяны – обезьянами. Некоторые из останков, которые преподносятся эволюционистами как «предки» человека, принадлежат расам древних людей, существовавшим не так давно, примерно 10 тысяч лет назад, но со временем вымерших. К тому же, в наше время существуют народы, физическое строение и особенности которых схожи с расами людей, прекратившими свое существование. А самое главное, люди и обезьяны сильно отличаются анатомически, и

эти различия не из тех, что могли возникнуть в процессе эволюции. Одним из примеров подобного различия является «прямохождение». Прямохождение присуще только людям и является одной из самых важных особенностей, разделяющих людей от других живых существ.

Вымышленное генеалогическое древо человека

Согласно дарвинизму, современные люди произошли от обезьяноподобных существ. Предполагается существование «переходных форм» между обезьяной и человеком в ходе процесса, начавшегося 4-5 миллионов лет назад. Перечислим четыре основные «категории» в вымышленном сценарии:

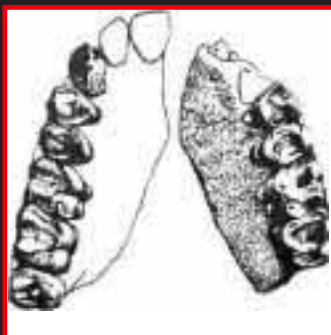
1. *Australopithecus* (австралопитек)
2. *Homo habilis* (человек умелый)
3. *Homo erectus* (человек прямоходящий)
4. *Homo sapiens* (человек разумный)

ЕДИНСТВЕННЫЙ ИСТОЧНИК ВДОХНОВЕНИЯ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ – ЧЕЛЮСТНАЯ КОСТЬ

Geheimnisse der Urzeit, Tiere und Menschen, стр. 139



Первые найденные останки рамапитека (*Ramapithecus*) представляли собой неполную челюсть, состоящую из двух частей (см. рис. справа). Однако художники-эволюционисты, ничуть не смущаясь, тотчас же изобразили рамапитека, его семью и среду их обитания, опираясь лишь на два этих останка. Как только стало очевидно, что такие существа, некогда потенциальные претенденты на звание переходной формы, как рамапитек и другие, являлись всего лишь обыкновенными обезьянами, они были без особого шума исключены эволюционистами из родословного дерева человека.⁶²



Эволюционисты нарекли первого так называемого обезьяноподобного предка человека «*Australopithecines*», что означает «южная обезьяна». На самом же деле, это ничто иное, как один из видов вымерших обезьян. *Australopithecines* бывают разные: одни крупные, другие мельче и более хрупкого телосложения. Следующие за ними стадии эволюции человека эволюционисты называли «*homo*», то есть «человек». Согласно утверждению, существа из серии *homo* более развитые, чем *Australopithecines*. На последней же стадии стоит *Homo sapiens*, который является моделью современного человека. Останки под названиями «человек Java», «человек Пекин», «Лису», часто встречающиеся в эволюционных изданиях и учебных пособиях, можно отнести к одному из вышеперечисленных видов. Принято считать, что эти виды делятся также и на подвиды.

Эволюционисты, выдвигая последовательность *Australopithecines* – *Homo habilis* – *Homo erectus* – *Homo sapiens*, пытались создать впечатление, будто каждый предыдущий является предком последующего. Между тем, последние данные антропологов свидетельствуют о том, что *Australopithecines*, *Homo habilis* и *Homo erectus* существовали в одно и то же время, только в разных частях света. К тому же люди, отнесенные к классу *Homo erectus*, существовали вплоть до современности и находились бок о бок с *Homo sapiens neandertalensis* и *Homo sapiens sapiens* (современный человек). То есть данный факт очевидно и ясно опровергает утверждение о том, что эти существа могли быть предками друг друга.

В итоге, все научные данные и исследования в этой области говорят о том, что останки, представленные эволюционистами, никогда не подвергались эволюционному процессу. Часть этих останков принадлежит обезьянам, другая же часть – различным расам людей. Но тогда какие же останки принадлежат людям, а какие – обезьянам? И можно ли считать какую-нибудь из них «переходной формой»? Чтобы найти ответ на эти вопросы, рассмотрим эти категории по очередности.

Австралопитек: один из видов обезьяны

Австралопитек, относящийся к первой категории, означает «южная обезьяна». Считается, что эти существа появились в Африке 4 миллиона лет назад и прекратили свое существование за 1 миллион лет до нашей эры. Меж-

ду австралопитеками существуют различия. Самым древним его видом считается *A. afarensis*, затем *A. africanus* с более мелкими костями и *A. robustus* с более крупными костями. По мнению одних исследователей *A. boisei* – это отдельный вид, другие же утверждают, что это подвид *A. robustus*.

Все виды *Australopithecus* – это вымершие обезьяны, схожие с современными. Объем мозга у всех этих видов одинаков или меньше, чем у шимпанзе. На руках и ногах имеются выступы, позволяющие лазать по деревьям, задние лапы имеют свойство обхватывать, рост незначителен (максимально 130 см), и самцы австралопитека крупнее самок, как и у современных обезьян. Многочисленные нюансы в строении черепа, близко посаженные глаза, заостренные коренные зубы, форма челюсти, длинные руки и короткие ноги – все это свидетельство того, что эти обезьяны ничем не отличаются от современных.

В данном случае эволюционное убеждение состоит в том, что австралопитеки анатомически сложены как обезьяны и, несмотря на это, им присуще прямохождение, подобно человеку, чего не наблюдается среди всех остальных обезьян. Версия о «прямохождении» обезьян десятилетиями отстаивалась такими эволюционистами-палеоантропологами, как Ричард Лики и Дональд Джохансон.

Однако многие ученые провели бесчисленное множество исследований скелета *Australopithecus*, результаты которых опровергли утверждение эволюционистов. Два известнейших в мире анатома из Англии и Америки лорд Солли Цуккерман и профессор Чарльз Окснард провели объемную работу с останками *Australopithecus*, в результате чего было обнаружено, что эти существа ходили так же, как и современные обезьяны. При содействии английского правительства была организована группа из пяти человек, в числе которых был и лорд Цуккерман, исследовавший кости этих существ в течение пятнадцати лет. Несмотря на то, что сам Цуккерман был эволюционистом, он пришел к выводу, что *Australopithecus* – это всего лишь один из видов обезьян, которым абсолютно не свойственно прямохождение.⁶³ А известный своими работами в этой области эволюционист-анатом Чарльз Окснард находит сходство в строении скелетов *Australopithecus* и современного орангутанга.⁶⁴

В 1944 году группа ученых из Ливерпульского университета Англии, провела последние обширные исследования скелета *Australopithecus*, чтобы сделать окончательный вывод. Вывод следующий: «Австралопитеки – четвероногие.»⁶⁵

АВСТРАЛОПИТЕК— СХОДСТВО С ШИМПАНЗЕ



АВСТРАЛОПИТЕК

Очевидное сходство черепов австралопитека (слева) и шимпанзе (справа) говорит о том, что австралопитек, выдаваемый за предка человека, на самом деле являлся одним из видов обезьян.



ШИМПАНЗЕ



Первым ископаемым останком человека был скелет AL 288-1 или «Люси», найденный в Эфиопии, в местечке Хадар и как полагали ученые, он принадлежал к виду *Австралопитекус аференсис* (*Australopithecus africanus*). Эволюционисты потратили не мало сил и времени, чтобы доказать, что Люси была прямоходящим существом; однако современный анализ останков окончательно доказал, что Люси была всего лишь обыкновенной шимпанзе, не имевшей никакого отношения к прямохождению.



Показанный ископаемый останок *Австралопитекус аференсис* AL 333-105 принадлежал молодой особи того же вида шимпанзе, поэтому нарост на черепной кости еще не так ярко сформирован.

Одним словом, австралопитеки – ничто иное, как вымерший вид обезьян, не имеющий никакого отношения к человеку.

Человек Умелый (*Homo habilis*):

обезьяна, которую пытались превратить в человека

Доказательство сходства строения скелетов и черепов австралопитека и шимпанзе, а также опровержение двуногости этих существ поставили эволюционистов-палеонтологов в затруднительное положение. Ведь в воображаемой эволюционной схеме за *Australopithecus* следовал *Homo erectus*. *Homo erectus*, где «*homo*» означает «человек», принадлежит к категории людей и имеет прямой (вертикальный) скелет. Объем черепа у него в два раза больше, чем у австралопитека. Переход от *Australopithecus*, одного из видов обезьян, к *Homo erectus*, у которого строение скелета ничем не отличается от современного человека, абсолютно невозможно даже согласно теории эволюции. Следовательно, необходима «взаимосвязь», то есть «переходная форма». Именно эта необходимость и породила понятие «*Homo habilis*».

Классификация *Homo habilis* была выдвинута в 1960 году семьей Луки – «охотниками за археологическими останками». По мнению семьи Луки, этот новый вид существа, классифицированный ими как *Homo habilis*, мог ходить прямо, имел относительно большой объем мозга и умел обращаться с каменными и деревянными орудиями труда. Следовательно, мог быть и предком людей.

Однако найденные в середине восьмидесятых останки того же вида полностью изменили эти взгляды. Бернارد Вуд и Лоринг Брейс, исследовав новые останки, пришли к выводу, что *Homo habilis*, означавший «человек, умеющий пользоваться орудиями труда», должен на самом деле классифицироваться, как *Australopithecus habilis*, то есть «южноафриканская обезьяна, умеющая пользоваться орудиями труда». Потому что *Homo habilis* имел очень много сходств с обезьяной *Australopithecus*: такие же, как и у австралопитека, длинные руки, короткие ноги и обезьяноподобный скелет. Форма челюсти, полностью идентична челюсти современных обезьян. А объем мозга, составляющий 550 см³, является лучшим признаком принадлежности к обезьянам каждого из этих существ в отдельности. *Homo habilis*, представленный некоторыми эволюционистами как отдельный вид, на самом деле был разновидностью обезьян, как и все другие *Australopithecus*.

Исследования, проведенные в последующие годы, подтвердили сходство *Homo habilis* и *Australopithecus*. В 1984 году Тим Уайт обнаружил останки скелета и черепа ОН62, которые носили в себе характерные особенности современной обезьяны: малый объем мозга, длинные руки, позволяющие взбираться на деревья, и короткие ноги.

Более детальные исследования американского антрополога Холли Смита, проведенные в 1994 году, также показали, что *Homo habilis* – не человек, а обезьяна. Относительно анализа зубов таких видов, как *Australopithecus*, *Homo habilis*, *Homo erectus* и *Homo neandertalensis*, Смит говорит следующее:

«Анализы, проведенные нами на основании критерия развития и строения зубов, говорят о принадлежности *Australopithecus* и *Homo habilis* к одной и той же категории африканских обезьян. Однако *Homo erectus* и *Neandertalensis* сходны по своему строению с современными людьми.»⁶⁶

В том же году анатомы Фред Спур, Бернард Вуд и Франс Зонневельд, используя совершенно другой метод, достигли того же результата. Этот метод был основан на сравнительном анализе полукруглых каналов внутреннего уха, отвечающих за сохранение равновесия. Между каналами прямоходящего человека и каналом полусогнутой обезьяны существовали конкретные отличия. В результате этого исследования выяснилось, что каналы внутреннего уха *Australopithecus* и *Homo habilis* схожи с каналами современных обезьян, а эта же структура у *Homo erectus* схожа с каналом современного человека.⁶⁷

Это открытие позволяло сделать два очень важных вывода:

1) Останки, именуемые *Homo habilis*, относились не к классификации *Homo*, то есть человека, а к классификации *Australopithecus*, то есть обезьяны.

2) *Homo habilis* и *Australopithecus* ходили в полусогнутом положении, что говорило об обезьяноподобном строении скелета. То есть они не имели никакой связи с человеком.

Человек Рудольфенсис (*Homo Rudolfensis*): ошибочная реконструкция лица

Термин *Homo rudolfensis* используется для останков, найденных в 1972 году в Кении близ реки Рудольф. Это же название было дано и виду, который якобы представляли эти останки. Многие палеоантропологи соглашались с тем, что останки *Homo rudolfensis* не принадлежат другому виду, а относятся к *Homo ha-*

ЧЕЛОВЕК УМЕЛЫЙ (НОМО НАБИС): ЕЩЕ ОДИН ВИД ОБЕЗЬЯНЫ

Эволюционисты очень долгое время отстаивали утверждение, что существо, которое они называли как Человек умелый (Homo Habilis), было прямоходящим. Таким образом, они полагали, что наконец-то найдено недостающее звено, представляющее собой промежуточный этап между обезьяной и человеком. Однако найденный в 1986 году палеонтологом Тимом Уайтом новый ископаемый останок Homo Habilis, названный им как ОН62 полностью опроверг эти утверждения. Эти части останков показали, что Homo Habilis был таким же существом с длинными передними конечностями и короткими развитыми задними, как и современные обезьяны. Этот ископаемый останок положил конец утверждениям, что Homo Habilis был двуногим прямоходящим существом. Homo Habilis был ни кем иным, как обыкновенной обезьяной.



На фотографии слева представлен ископаемый останок челюсти «ОН 7 Homo Habilis», наиболее ярко демонстрирующий особенности этого типа обезьян: хорошо развитые резцы и мелкие коренные зубы. Квадратная форма челюстной кости. Все эти особенности аналогичны современным обезьянам. Иными словами, челюсть Homo Habilis доказала, что этот вид существа был обыкновенной обезьяной.

bilis, то есть к виду обезьян.

Ричард Лики, нашедший останки, определил возраст черепа, названного «KNM-ER 1470», в 2,8 миллиона лет и преподнес это как самую большую находку в истории антропологии, что вызвало огромный интерес. Объем черепа найденного существа был такой же маленький, как и у австралопитека, а лицо было похоже на человеческое. И по мнению Лики, это существо являлось утерянным звеном между австралопитеком и человеком. Однако через некоторое время станет ясным, что «человеческое» лицо черепа KNM-ER 1470, помещенное на обложках научных журналов, было результатом ошибок, может быть и умышленных, совершенных во время реконструкций. Профессор Тим Бромейдж, проводивший работы в области анатомии человеческого лица, говорит об истине, обнаруженной с помощью компьютерной симуляции в 1992 году:

«При реконструкции KNM-ER 1470, лицо было размещено почти параллельно черепу, как у современного человека. Однако проведенные исследования требуют более наклонного расположения лица к черепу. При таком расположении, мы получим обезьяноподобное лицо, как у австралопитека.»⁶⁸

Относительно этого вопроса эволюционист-палеоантрополог Дж. Кронин говорит следующее:

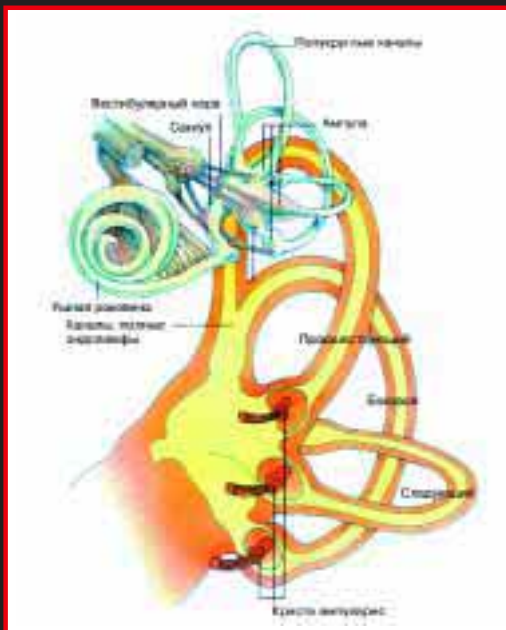
«Грубо сформированное лицо, малая ширина черепа и крупные коренные зубы – первоначальные особенности черепа KNM-ER 1470 характерны и для черепа австралопитека... KNM-ER 1470, как и другие ранние примеры Ното, имеет много общего в строении с тонкокостными австралопитеками. Эти особенности не обнаруживаются у последующих примеров Ното(то есть у Ното erectus).»⁶⁹

Ч.Лоринг Брейс из Мичиганского университета провел серию анализов челюсти и строения зубов черепа KNM-ER 1470 и пришел к одному и тому же выводу:

«Крупная челюсть и пространство, занимаемое коренными зубами, говорят о том, что KNM-ER 1470 в полном смысле слова имеет лицо и зубы австралопитека.»⁷⁰

Палеоантрополог из университета им.Джона Хопкинса профессор Алан Уолжер, исследовавший KNM-ER 1470 не меньше, чем Лики, утверждает, что

РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА СТРОЕНИЯ ВНУТРЕННЕГО УША: ПЕРЕХОДА ОТ ОБЕЗЬЯНЫ К ЧЕЛОВЕКУ НЕТ



Сравнительный анализ строения полукруглых каналов внутреннего уха обезьяны и человека показали, что живые существа, названные предками человека, в действительности являются обезьянами. У австралопитека и *Homo habilis* каналы внутреннего уха имеют строение, свойственное обезьянам, а у *Homo erectus* (человека прямоходящего) – свойственное человеку.

*это существо должно относиться не к *Homo habilis* или *Homo rudolfensis*, то есть к виду человека, а напротив, к классу *Australopithecus*.⁷¹*

*Одним словом, подобного рода классификации, которыми пытаются представить *Homo habilis* или *Homo rudolfensis* в качестве переходной формы между *Australopithecus* и *Homo erectus*, являются абсолютным вымыслом. Каждое из этих существ является ординарным представителем серии *Australopithecus*, с чем и соглашается сегодня большинство исследователей. Все анатомические особенности этих существ говорят о принадлежности их к виду обезьян. А следующие же за ними останки «*homo*» действительно принадлежат человеку.*

**Человек прямоходящий (*Homo erectus*)
и последующие виды: реальные типы людей**

*Согласно вымышленной схеме эволюционистов, эволюция внутри вида *homo* такова: сначала *Homo erectus*, затем *Homo sapiens archaic*, *neandertal*, *cro-magnon* и современный человек... Однако эта классификация на самом де-*

ле представляет всего лишь своеобразные расы людей. Разница между ними не больше разницы между эскимосом и негром или же пигмеем и европейцем.

Вначале рассмотрим *Homo erectus*, который, с точки зрения эволюционистов, считается первоначальным видом. Термин «erect» означает «прямой», а *Homo erectus* – «человек прямоходящий». Эволюционисты были вынуждены отделить этих людей от предыдущих определением «erect». Потому что все останки *Homo erectus* имеют прямой(вертикальный) скелет, чего не наблюдается у *Australopithecus* или же у *Homo habilis*. А скелет *Homo erectus* и скелет современного человека ничем не отличаются друг от друга.

Эволюционисты считают *Homo erectus* первоначальным видом, исходя из следующего: объем черепа, который меньше средних размеров черепа человека(900-1100 см³) и толстые надбровные выступы. Между тем, в мире и ныне живут люди, имеющие одинаковый с *Homo erectus* объем черепа(к примеру, пигмеи) или такие же, как и у него, надбровные выступы(к примеру, аборигены Австралии).

Объем черепа никак не отражает способности или ум. Эта истина известна всем. Ум зависит не от объема мозга, а от организации внутри самого мозга.⁷²

Останки, представившие миру *Homo erectus*, были найдены в Азии и названы «человек Пекин» и «человек Ява». Но со временем выяснилось, что этим двум находкам тоже нельзя доверять. Человек Пекин был сделан из гипса и состоял из моделей, оригиналы которых были утеряны; человек Ява же состоял из обломка черепа и тазовой кости, найденной в нескольких метрах от самого черепа, а доказательства принадлежности их одному существу не было. По этой причине *Homo erectus*, найденные в Африке, начали приобретать все большую важность. (Здесь необходимо подчеркнуть, что часть останков *Homo erectus* была включена эволюционистами в иную классификацию под названием *Homo ergaster*, что стало причиной разногласий среди них. Однако мы рассмотрим все эти примеры в классификации *Homo erectus*).

Самый известный образец *Homo erectus*, которого называли «Naricotome homo erectus» или же «Мальчик Туркана», был найден в Африке близ озера Туркана в Кении. Было установлено, что эти останки принадлежат двенадцатилетнему ребенку, который в зрелом возрасте достиг бы роста 1,83 м. Его скелет ничем не отличался от современного человеческого. Американский



ЧЕЛОВЕК ПРЯМОХОДЯЩИЙ (НОМО ERECTUS): ПОДЛИННЫЙ ЧЕЛОВЕК

Homo Erectus, означает человек, "стоящий прямо на ногах". Все ископаемые останки принадлежат представителям различных рас человечества. У ископаемых останков **Homo Erectus** нет ярко выраженных общих характеристик, поэтому определить внешний вид человека, основываясь только на форму черепа, довольно сложно. Вследствие этой причины многие ученые-эволюционисты приводили весьма отличные друг от друга классификации и названия останков.

На верхнем левом снимке представлен наиболее характерный череп **Homo Erectus**, найденный в 1975 году в Африке, в местечке Кооби Фора. На правом же снимке череп **Homo Ergaster KNM-ER 3733**, демонстрирующий эти не совсем четкие и выраженный особенности строения черепа.

Объем черепной коробки всех этих ископаемых останков **Homo Erectus**, колеблется от 900 до 1100 см². Эти показатели соответствуют объемам мозга современного человека.

Снимок скелета **KNM WT 15000**, более известный под именем "мальчика Туркана" является, пожалуй, самым полным и самым древним ископаемым останком, найденным на сегодняшний день. Возраст останка составляет около 1.6 миллионов лет и, согласно исследованиям скелета, принадлежал мальчику лет 12, причем рост его составлял примерно 1.80 м. Этот ископаемый останок демонстрирует полное сходство скелета современного человека и человека неандертальской расы. Мальчик Туркана являет собой самый яркий пример, опровергающий все доводы мифической эволюции человека.

Эволюционист Дональд Джонсон так прокомментировал этот останок: "Он был высоким и худым. Телосложение и пропорции органов соответствовали телосложению современных жителей Экваториальной Африки. Размеры же органов тела полностью идентичны с органами тела взрослого мужчины белой расы Северной Америки".



700-ТЫСЯЧЕЛЕТНИЕ ИНЖЕНЕРЫ-КОРАБЛЕСТРОИТЕЛИ



АНТИЧНЫЕ МОРЯКИ: «Первые люди оказались умнее, чем мы предполагали...» В статье, опубликованной под этим заголовком в журнале «New Scientist» от 14 марта 1998 года, сообщалось, что люди, названные эволюционистами *Homo erectus* (человека прямоходящий), занимались кораблестроением еще 700 тысяч лет назад. Так можно ли считать «первобытными» людей, владевших необходимыми для кораблестроения знаниями и технологиями.

палеоантрополог Алан Уолкер говорит: «Даже среднему специалисту в области палеонтологии будет трудно различить данный скелет от скелета современного человека.»⁷³ Относительно же черепа он говорит: «Очень похож на череп неандертальца.»⁷⁴ Неандерталец является одной из рас современного человека. Следовательно, *homo erectus* тоже является одной из рас человека. Так, даже эволюционист Ричард Лики признает, что разница между *Homo erectus* и современным человеком не больше расового различия:

«Любой человек может заметить различия: форма черепа, угол лица, грубый надбровный валик и т.д. Однако эти отличительные черты и сегодня встречаются у людей, проживающих в различных географических условиях. Эта вариация возникает в тех случаях, когда люди долгое время находятся в отличных друг от друга условиях.»⁷⁵

Профессор Уильям Лафлин из университета Коннектикут долгие годы проводил анатомические исследования эскимосов и народов Алеутских ост-

ровов и обнаружил поразительное сходство между *Homo erectus* и этими людьми. Он пришел к следующему выводу: это были различные расы, которые на самом деле относились к виду *Homo sapiens* (современный человек):

«Если принять во внимание большие различия между дальними группами, как эскимосы и аборигены Австралии, принадлежащими к виду *Homo sapiens*, то будет логичным прийти к выводу, что *Homo erectus* также относится к виду *Homo sapiens*, внутри которого есть различия.»⁷⁶

Homo erectus (одна из рас человека) сильно отличается от обезьян (*Australopithecus*, *Homo habilis*, *Homo rudolfensis*), предшествующих ему по сценарию эволюции человека. То есть, обнаруженные в фоссiliaх первые люди произошли внезапно и одновременно, без какого-либо эволюционного процесса. И в доказательство сотворения не может быть более основательного аргумента, чем этот

Однако согласиться с этой истиной означает противоречить догматической философии и идеологии эволюционистов. По этой причине они пытаются представить *Homo erectus* существом вроде полуобезьяны, которое на самом деле является своеобразной расой человека. В реконструкции *Homo erectus* с упорством придается обезьяноподобный облик. С другой стороны, они тем же методом «человекоуподобили» таких обезьян, как *Australopithecus* или *Homo habilis*. «Приблизив» таким способом обезьян и человека, принадлежащих к различным группам, они пытаются уменьшить существующие между ними различия.

Неандертальцы: раса людей крупного телосложения

Неандертальцы внезапно появились в Европе 100 тысяч лет назад, и 35 тысяч лет назад так же быстро и бесшумно исчезли, или же ассимилировали с другими расами. Единственное их отличие от людей – более крепкий скелет и крупный череп. Неандертальцы – это раса людей, с чем сегодня согласны все. Эволюционисты приложили много усилий, чтобы представить этих людей «первоначальным видом», однако все факты говорят о том, что неандерталец ничем не отличается от любого «здорового» человека, идущего по улице. Один из преуспевающих палеоантропологов университета Нью Мексико



26-ТЫСЯЧЕЛЕТНЯЯ ИГЛА: интересная археологическая находка, свидетельствующая об умении неандертальца шить одежду еще несколько десятков тысяч лет назад (D.Johanson, B.Edgar, "From Lucy to Language", стр. 99).



ЛОЖНЫЕ МАСКИ: Неандертал антропологически ничем практически не отличавшийся от современного человека, умышленно изображается эволюционистами подобно обезьяне.

Ерик Тринкаус относительно этого пишет следующее:

«При сравнительном анализе останков неандертальца и костей современного человека, было обнаружено, что в анатомии неандертальца или же в движениях, в умении использовать инструменты, в уровне ума и способности говорить, нет ничего примитивного, что говорило бы об отсталости от современного человека.»⁷⁷

Поэтому сегодня многие исследователи относят неандертальца к подвиду человека и дают определение «Homo sapiens neandertalensis». Находки показали, что неандертальцы хоронили мертвых, изготавливали музыкальные инструменты, а также разделяли развитую культуру Homo sapiens sapiens, существовавших в тот же период времени. Одним словом, неандертальцы – это раса «сложенных» людей, которые со временем исчезли.

**Человек разумный (Homo Sapiens Archaic),
Гейдельбергский человек (Homo Heilderbergensis)
и Кроманьонец (Cro-Magnon)**

Homo sapiens archaic предшествует человеку в вымышленной эволюционной цепи. Вообще-то эволюционистам нечего сказать относительно этих людей, ибо они ненамного отличаются от современного человека. По мнению же некоторых исследователей, представители этой расы живут и по нынешний

НЕАНДЕРТАЛЬЦЫ: ЛЮДИ КРУПНОГО ТЕЛОСЛОЖЕНИЯ



На верхнем снимке приведен череп *Homo Sapiens neanderthalensis*, найденный в Израиле и названный Амуд 1. Неандертальцы были известны как люди невысокого роста и крепкого телосложения, однако этот ископаемый останок показал, что его обладатель был ростом около 1.80 м. Объем мозга его составлял 1740 см³, что на сегодняшний день самый крупный мозг из всех обнаруженных. По этой причине этот останок окончательно сокрушил доводы эволюционистов, утверждавших, что неандертальцы были примитивным видом людей. На снимке слева ископаемый останок Кебара 2 (Моше), на сегодняшний день самый хорошо и полно сохранившийся скелет неандертальца. Рост этого человека составлял 1.70 м, строение же его невозможно отличить от скелета современного человека. Предметы утвари, найденные вместе с останками скелета, позволили предположить, что общество людей, к которому принадлежал данный индивид, жили в одном географическом ареале и представляли одну и ту же культуру, что и *Homo Sapiens*.

день, к примеру, аборигены Австралии. У аборигенов, как у представителей этой расы, крупные надбровные валики, челюсть без подбородочного выступа и чуть меньший объем мозга. Кроме того, было обнаружено, что в недалеком прошлом эти люди (*Homo sapiens archaic*) жили в некоторых селениях Венгрии и Италии.

Homo sapiens и классификация, определяемая в эволюционной литературе как *Homo heilderbergensis*, на самом же деле являются одним и тем же. Причина использования двух понятий для определения одной и той же расы человека заключается в разногласии между эволюционистами. Останки, включенные в классификацию *Homo heilderbergensis*, свидетельствуют о том, что 500, и даже 740 тысяч лет назад в Англии и Испании жили люди, анатомически схожие с современными европейцами.

А классификация *Cro-magnon* – это раса, существовавшая предположительно 30 тысяч лет назад. У этих людей был куполообразный череп и широкий лоб. Объем черепа, составлявший 1600 см³, превышал средние объемы черепа современного человека. Присутствовал надбровный валик и характерный неандертальцу и *Homo erectus* костный выступ в затылочной части черепа. *Cro-magnon* считается европейской расой, но несмотря на это, по строению и объему черепа имеет крайнее сходство с расами людей, проживающих сегодня в Африке и в регионах тропического климата. Учитывая это сходство, предполагается, что *Cro-magnon* – древняя африканская раса. Другие палеоантропологические находки говорят о том, что в результате смешения кроманьонцев и неандертальцев образовалась основа для некоторых современных рас.

Более того, сегодня в различных регионах Африки и Франции (*Salute* и *Dordonya*) проживают этнические группы, схожие с кроманьонцами. Также они встречались в Польше и в Венгрии.

Типы людей, жившие одновременно со своими предками

Все изученное до настоящего момента создает картину, что сценарий теории эволюции – полностью вымышленное и беспочвенное умозаключение. Потому что для существования такого родословного древа необходим процесс эволюции от обезьяны к человеку и наличие соответствующих археологических останков. Тогда как обезьяну и человека разделяет непреодолимая

пропасть. Такие особенности, как строение скелета, объем черепа и походка, отличают человека от обезьяны. (В 1994 году были проведены исследования вестибулярного аппарата внутреннего уха, в результате которых *Australopithecus* и *Homo habilis* были отнесены к классу обезьяны, а *Homo erectus* – к классу человека). Сосуществование этих различных видов, представляемых предками друг друга, свидетельствует о том, что между ними не могло быть какой-либо родословной связи. Если бы *Australopithecus* со временем превратился в *Homo habilis*, а тот в свою очередь – в *Homo erectus*, как это утверждают эволюционисты, то соответственно и периоды их существования были бы последовательными. Однако, напротив, никакой хронологической последовательности не наблюдается. По подсчетам самих эволюционистов, *Australopithecus* существовали от 4-х до 1-го миллиона лет назад, а существа, классифицированные как *Homo habilis* – 1,7-1,9 миллионов лет назад. Возраст же *Homo rudolfensis*, который по мнению эволюционистов более разлит, чем *Homo habilis*, определен в 2,5-2,8 миллионов лет. То есть *Homo rudolfensis* старше своего так называемого «предка» *Homo habilis* почти на 1 миллион лет. С другой стороны, возраст *Homo erectus* составляет около 1,6-1,8 миллионов лет. То есть появление *Homo erectus* и их «предков» *Homo habilis* приходится на одно и то же время.

Слова Алана Уолкера подтверждают этот факт: «Есть неопровержимые доказательства относительно сосуществования таких видов, как *Australopithecus*, *Homo habilis* и *Homo erectus* в Восточной Африке.»⁷⁸ А Льюис Луки обнаружил останки *Australopithecus*, *Homo habilis* и *Homo erectus* почти рядом в районе Ущелье Олдувай в слое *Bed II*.⁷⁹

Конечно же, такого родословного древа не может быть. Палеоантрополог Гарвардского университета Стефан Джей Гоулд, несмотря на то, что сам он эволюционист, объясняет тупиковое положение теории Дарвина следующим образом:

«Если есть три различные гоминиды (человекоподобные), существовавшие одновременно, то что же случилось с нашим родословным деревом? Очевидно, что они не могли произойти друг от друга. К тому же, при их сравнении никакого эволюционного процесса не обнаруживается.»⁸⁰

Рассмотрев же далее переход от *Homo erectus* к *Homo sapiens*, мы опять-таки заметим, что генеалогического древа нет. Останки показывают, что

*Ното erectus и Ното sapiens archaic продолжали существовать вплоть до 27, и даже 10 тысяч лет до нашего времени. Принадлежащие Ното erectus черепы найдены на болоте Kow в Австралии и на острове Ява, которым соответственно по 13 и 27 тысяч лет.*⁸¹

Негласная история Человека Разумного (Ното Sapiens)

Наряду со всем рассмотренным, существует крайне важная и поразительная истина, в корне разрушающая воображаемое родословное дерево: история Ното sapiens, то есть современного человека, уходит далеко в древность. Палеонтологические находки доказывают, что почти миллион лет назад жили ничем не отличающиеся от нас люди вида Ното sapiens.

Первые находки, относящиеся к этой теме, принадлежали известному палеоантропологу-эволюционисту Льюису Лики. В 1932 году в районе Kanjera близ озера Виктория в Кении Лики обнаружил несколько останков, анатомически

схожих с современным человеком и принадлежавших к периоду среднего плейстоцена. Однако средний плейстоцен означает один миллион лет назад.⁸² В конечном счете эволюционисты-палеоантропологи отвергли эти находки, так как они переворачивали вверх дном все родословное дерево эволюции. Хотя Лики всегда отстаивал верность своих подсчетов. Дискуссии по этому вопросу только начали утихать, когда найденные в 1995 году в Испании останки наглядно показали, что история Ното sapiens на самом деле имеет намного древние корни. Упомянутые останки были найдены тремя испанскими палеоантропологами из Мадридского университета в пещере Гран Долина в районе Atapuercas. Это было лицо одиннадцатилетнего ребенка, полностью похожего на современного человека. Однако ребенок умер 800 тысяч лет назад. Журнал «Discover» в своем декабрьском номере за 1997 год уделил большое внимание этой теме.

Эти останки потрясли веру в «эволюцию чело-



Журнал «Discover» из числа самых популярных среди эволюционистов изданий, на обложке своего декабрьского номера за 1997 год поместил лицо человека возрастом в 800 тыс. лет и озаглавил его так: «Это ли лицо нашего прошлого?» Вопрос, который отражал явное изумление эволюционистов.

века» даже самого А.Феррераса, возглавлявшего группу исследователей в Гран Долина. Феррерас сказал:

«Мы надеялись столкнуться с чем-то большим, огромным, грубым, т.е. сказать проще, с чем-то первобытным. Мы представляли 800-тысячелетнего ребенка чем-то вроде мальчика Туркана. Но то, что мы нашли, было совершенно современное лицо... Это тот самый случай, который потрясает, не обнаружение окаменелостей; обнаружение окаменелостей также неожиданно и приятно, но это нормальное явление. Наиболее захватывающе найти в прошлом то, что, кажется, принадлежит настоящему. В каком-то смысле, это походит на обнаружение магнитофона в Гран Долина. Конечно же, это удивительно. Мы не ожидаем найти кассеты и магнитофоны в нижнем плейстоцене, однако обнаружить «современное» лицо 800-тысячелетней давности – это почти одно и то же. Мы были поражены, когда увидели его.»⁸³

Эта находка отодвигала историю *Homo sapiens* на 800 тысяч лет назад. Однако эволюционисты, пережив первый шок, решили, что эти останки принадлежат другому виду. Потому что согласно родословному дереву, *Homo sapiens* не должен был существовать 800 тысяч лет назад. Поэтому был выдуман вид под названием «*Homo antecessor*», в котором занял свое место череп *Atapuerca*.

*Хижина, возрастом 1.7 миллионов лет
и современные следы ног, возрастом 3.6 миллионов лет*

Многочисленные находки, найденные до настоящего момента показывают, что история *Homo sapiens* древнее 800 тысяч лет. Одна из них найдена тем же Льюисом Лики в начале 1970-х в районе Ущелья Олдувай. Здесь, в слое *Bed II*, Лики установил, что *Australopithecus*, *Homo habilis* и *Homo erectus* жили в одно и то же время. Однако более интересно то, что в том же слое (*Bed II*) Лики обнаружил сооружение – останки хижины из камня возрастом в 1,7 миллиона лет. Поразительным же было то, что хижины, используемые и по сегодняшний день в некоторых районах Африки, могли быть сооружены только *Homo sapiens*! То есть находка Лики говорит нам о том, что *Australopithecus*, *Homo habilis*, *Homo erectus* и современный человек должны были сосуществовать примерно 1,7 миллионов лет назад.⁸⁴

Разумеется, данный факт полностью опровергал теорию эволюции, выдвигавшую идею происхождения современного человека от обезьян *Australopithecus*. В принципе, есть находки, отодвигающие историю современного человека более чем на 1,7 миллионов лет назад.

Одна из таких находок – следы ног обнаруженные Мэри Лики в 1977 году в районе Laetoli Танзании. Эти следы были найдены в слое, возраст которого 3,6 миллиона лет и, самое главное, они ничем не отличались от следов современного человека.

Следы, найденные Мэри Лики, также были исследованы известными палеоантропологами Доном Джохансоном и Тимом Уайтом. Выводы одни и те же. Уайт писал:

«Даже не сомневайтесь... Они ничем не отличаются от следов ног современного человека. Если бы эти следы были обнаружены на пляже Калифорнии, и вы бы спросили у ребенка: «Что это?» – то, несомненно, он бы ответил: «Здесь проходил человек». Он не отличил бы их от сотен других следов на песке. Также, как не отличили бы их и вы.»⁸⁵

Льюис Роббинс из университета Северная Калифорния, исследовав эти следы, сказал: «Свод стопы высокий; свод стопы у маленького человека даже выше, чем у меня, то есть пальцы касаются земли так же, как и человеческие. Вы не увидите этого у животных.»⁸⁶

Морфологические анализы следов показали, что они принадлежат человеку, к тому же современному (*homo sapiens*). Расселл Тамп, исследовавший следы ног, писал:

«Должно быть эти следы оставлены босоногим *Homo sapiens*... Все проведенные морфологические исследования говорят об их сходстве с современным человеком.»⁸⁷



Останки жилища, возраст которого 1,7 миллионов лет. Это жилище схоже с жилищами аборигенов Африки, и по нынешний день живущих в них.



ЧЕЛЮСТЬ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА ВОЗРАСТОМ В 2,3 МИЛЛИОНА ЛЕТ

Еще один пример, опровергающий родословное дерево человека, выдуманное эволюционистами: челюсть современного человека (*Homo sapiens*) возрастом в 2,3 миллиона лет. Эту кость, с кодовым названием A.L.666-1, найденную в Хадере (Эфиопия), в своих изданиях эволюционисты называют «весьма удивительной находкой» и предпочитают обходить этот вопрос стороной. (D.Johanson, Blake Edgar, «From Lucy to language», стр. 169)



Исследования нейтральной стороны определили настоящих хозяев следов: 20 следов современного человека в возрасте 10 лет, и 27 окаменелых следов, принадлежавших кому-то более раннего возраста. И бесспорно то, что они такие же нормальные люди, как и мы. По этой причине, следы *Laetoli* стали объектом оживленных споров на протяжении десятилетий. Эволюционисты-палеоантропологи не могли согласиться с тем, что 3,6 миллионов лет назад по земле ходил современный человек, и пытались как-нибудь это объяснить. В 90-е годы это «объяснение» сформировалось.

Эволюционисты решили, что эти следы оставлены австралопитеком, потому что, согласно теории эволюции, 3,6 миллионов лет назад существование какого-либо вида *Ното* было невозможным. Расселл Татл в своей статье за 1990 год пишет так:

«В любом случае, следы ног возрастом 3,5 миллионов лет, обнаруженные в районе *Laetoli G*, очень похожи на следы современного человека. Существа, оставившие эти следы, не были хуже нас и не отличались походкой, как это видно из останков. Если бы эти следы не были настолько древними, мы бы, бесспорно, согласились с тем, что они принадлежат к какому-либо виду *Ното*... Но из-за возраста мы вынуждены считать, что эти следы оставлены существом, принадлежавшим к виду *Australopithecus afarensis*, к которому относятся и останки Лусу.»⁸⁸

Одним словом, следы ног возрастом в 3,6 миллиона лет не могли принадлежать *Australopithecus*. Причина же, по которой эти следы приписывались ав-

стралопитеку, скрывалась лишь в том, что останки были найдены в вулканическом пласте, возраст которого был определен в 3,6 миллиона лет. Полагая, что люди не могли жить в такой древности, следы были сосланы на *Australopithecus*. Комментарии относительно следов *Laetoli* одновременно раскрывают весьма важную для нас истину: эволюционисты отстаивают свою теорию не опираясь на научные открытия, а игнорируя их. Налицо слепая защищаемая теория, где каждое новое открытие, будучи не в ее пользу, сталкивается с притворством и искажением.

Следовательно, теория эволюции – не наука, а лженаучная догма.

Прямохождение – тупик теории эволюции

Наряду со всеми археологическими находками, непреодолимые анатомические отличия между человеком и обезьяной опровергают сказку эволюции человека. Одно из этих отличий – походка.

Человеку свойственно прямохождение. Это особенный способ передвижения, не встречающийся у других живых существ. У некоторых же животных эта особенность имеется в ограниченной степени. Такие животные, как медведь и обезьяна, редко, на короткое время могут передвигаться на двух ногах (например, чтобы достать себе пищу). Они имеют наклонный скелет и не передвигаются на четырех конечностях.

Интересно, могло ли прямохождение человека эволюционировать от способа передвижения четвероногих, как это утверждают эволюционисты?

Нет... Исследования показали, что прямохождение никогда не подвергалось эволюции, осуществление чего и невозможно. Прежде всего, двуногость – это не эволюционное преимущество. Ибо обезьянам, которые передвигаются на четырех ногах, значительно легче, быстрее и производительнее, чем людям. Человек не может передвигаться с ветки на ветку среди деревьев, как шимпанзе, или же пробежать со скоростью 125 км в час, как гепард.

Напротив, человек, будучи двуногим, передвигается медленнее и, как следствие, является самым уязвимым существом в природе. Поэтому, согласно логике самой теории, обезьянам нет никакого смысла ориентироваться на прямохождение. Наоборот, согласно теории, люди должны стать четвероногими.

Другой же тупик, куда заводит эволюционное утверждение – полное несоответствие прямохождения модели дарвинизма, т.е. модели поэтапного разви-



В ходе проведенных исследований была доказана невозможность эволюционирования скелета обезьяны, предназначенного для передвижения на четырех конечностях, до скелета прямоходящего человека.

тия. Эта модель, составляющая основу эволюции, требует «смешанную» походку в переходной стадии эволюции между двуногими и четвероногими. Тогда как английский палеоантрополог Робин Кромптон в исследованиях 1996 года при помощи компьютера показал, что создать такую «смешанную» походку нереально. Кромптон сделал вывод: живое существо может ходить или прямо на двух ногах, или же на четырех.⁸⁹ Походка между этими двумя невозможна, так как резко повышается затрата энергии. Поэтому существование «полудвуногого» невозможно. Отличия между человеком и обезьяной не ограничиваются только прямохождением. Уровень мозга, способность разговаривать и другие особенности не объяснены эволюционистами. Эволюционист-палеоантрополог Е.Морган признается в следующем:

«С человеком(с эволюцией человека) связаны четыре важные тайны: 1) Почему ходят на двух ногах? 2) Почему исчез волосяной покров тела? 3) Почему настолько развился мозг? 4) Почему научились разговаривать? На эти вопросы существуют стандартные ответы: 1) Пока еще не знаем, 2) Пока еще не знаем, 3) Пока еще не знаем, 4) Пока еще не знаем. Количество вопросов можно увеличить, но ответы останутся однообразными.»⁹⁰

Теория эволюции: псевдонаучная вера

Лорд Солли Цуккерман является одним из известнейших и почитаемых ученых Англии. Человек, который десятилетиями исследовал археологические останки, провел немало тщательных исследований и даже был удостоен звания лорда за бесценный вклад в развитие науки. Цуккерман – эволюционист, то есть в его комментариях относительно теории эволюции немыслимо допустить какую-либо преднамеренность против самой же теории. Однако, десятилетиями изучая археологические находки, он пришел к выводу: родословного дерева нет.

Цуккерман придумал интересную «научную шкалу». Он составил перечень отраслей наук, считающихся научными и ненаучными.

В этой таблице самые «научные», то есть опирающиеся на конкретные данные, отрасли науки – химия и физика. Затем следуют биология и общественные науки. В самом конце этого перечня находятся телепатия, понятие шестого чувства и «эволюция человека», то есть сферы, ненаучные по мнению Цуккермана. Он поясняет этот конец следующим образом:

«Если выйти за пределы объективной реальности и взглянуть на такие сферы науки, как восприятие потусторонней силы и объяснение останков человека, которые в то же время считаются естественными, то можно заметить, что для любого, кто верит в теорию, нет ничего невозможного. Так, что люди, которые неотступно верят в свою теорию, могут одновременно допускать даже противоречивые умозаключения.»⁹¹

Почему же столько ученых так упорно настаивает на этой догме? Почему безоговорочно принимается столько противоречивых умозаклучений, а доказательства, найденные ими самими, игнорируются ради существования теории?

Ответ один: эти люди боятся столкнуться с истиной, когда покинут эволюцию. Ведь покинув эволюцию, они столкнутся с единственной истиной – люди сотворены Аллахом. Это же никак не приемлемо с точки зрения материалистической философии, в которую они верят, и невозможно из-за предубеждений, которые им присущи.

Вот почему они обманывают самих себя и весь мир, используя средства массовой информации, которые с ними сотрудничают. Несуществующие археологические останки «восполняются» вымышленными рисунками или ма-

кетами, пытаясь создать впечатление о наличии фактов, доказывающих теорию. А средства массовой информации, подобно им уверовавшие в материалистическую философию, используют вымышленные рисунки и макеты для обмана общества и пытаются высечь этот образ в подсознании людей.

Но как бы они ни старались, истина очевидна: человек создан не бессознательным процессом эволюции, а Аллахом, и несет ответственность перед Ним. Даже если и не хочет принимать на себя эту ответственность...

МОЛЕКУЛЯРНЫЙ ТУПИК ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

В предыдущих главах этой книги была рассмотрена несостоятельность теории эволюции на примерах ископаемых останков. Хотя мы могли бы ничего не разъяснять, потому что теория эволюции потерпела крах еще до наших исследований. Сам вопрос возникновения живого на Земле сделал теорию бессмысленной. В ответ на это теория эволюции утверждает, что жизнь берет свое начало от случайно возникшей клетки. По сценарию эволюционистов, примерно 4 миллиарда лет назад в результате реакции некоторых неорганических элементов, под воздействием молний и колебаний, возникла первая живая клетка. Однако утверждение возникновения живого из неорганических элементов не доказано научными опытами и наблюдениями и по нынешний день. Напротив, все подтверждает возникновение нового живого только от другого живого. Каждая живая клетка образуется путем размножения других. Даже в самой совершенной лаборатории в мире никто еще не смог получить живую клетку из неживых химических элементов. Теория эволюции же, несмотря на то, что человеческие знания и технология не смогли получить новую клетку, утверждает случайное возникновение живой клетки в условиях первичной атмосферы Земли. В последующих главах мы рассмотрим причину противоречия данного утверждения основным принципам науки и разума.

Сказка о «случайном происхождении клетки»

Человек, поверивший в возможность случайного происхождения клетки, также легко поверит и в наш рассказ о городе.

Представим себе кусок глины, зажатый между скалами посреди неплодородной земли. После дождей глина превращается в вязкую грязь, затем высыхает под солнечным зноем, твердеет и приобретает форму между скалами. Затем скалы, выполняющие функцию формовщика, каким-то образом крошатся и распадаются, в результате чего появляется крепкий, аккуратный слиток кирпича. Полученный кирпич годами будет находиться в ожидании образования новых кирпичей при таких же условиях. И для образования сотен, тысяч кирпичей потребуются века. А в это время, по счастливой случай-

ности, возникшие ранее кирпичи не получают никакого вреда. Веками невозможно ждут они образования других кирпичей и чужды им любые изменения: их не уносит ветром иль бурей, не размывает дождем, не влияет на них ни зной, ни мороз.

Достигнув же достаточного количества, кирпичи развеваются под воздействием таких внешних факторов, как ветер, буря, смерч, и выстраиваются в ряд, поднимая на глазах здание. Наряду с этим, цемент и другие строительные материалы, образуясь таким же «естественным путем», строго по плану проникают между кирпичами, накрепко скрепляя их. Пока происходили все эти события, железо, содержащееся в земле, пустило побеги, затем «естественным путем» приобрело форму и заложило фундамент будущего здания. В результате возникает здание без каких-либо дефектов.

Конечно же, здание состоит не только из фундамента, кирпичей и других строительных материалов. Тогда как же восполнились остальные недостатки? Ответ прост: все необходимые материалы, в которых нуждалось здание, содержат почва, на которой оно возвышается. Кремний, необходимый для стекла, медь для электрических проводов, железо для колонн, балок, гвоздей, водопровода – все это содержится в большом количестве под землей. Формирование и проникновение же всех этих материалов в здание возложено на мастерство естественных явлений. При содействии ветра, дождя, плюс немного бурь и землетрясений, все сооружения, столярные изделия, аксессуары располагаются в предназначенном месте. Дело приняло уже такой оборот, что кирпичи оставляют оконные проемы, будто чувствуя необходимость окон. И даже зная, что впоследствии будут проводиться отопление, вода и электричество, кирпичи не забыли оставить специальные места и для этих коммуникаций, которые возникнут также по воле случая. И несомненно, что «случайности» и «естественные явления» руководствовались каким-то проектом, чертёжом.

Если вы все еще верите в этот рассказ, то после стольких объяснений, немного подумав, сами догадаетесь, как появились в городе остальные здания, мосты, подземные переходы, дороги, связь, транспорт и другие системы коммуникаций.

Более того, если эта тема заинтересовала вас, то вы можете даже написать несколько томов научной работы об «эволюционном процессе систем канализаций и их гармонии с существующими строениями». И вы можете представить себя гением, которому присвоят академическую награду за научное освещение истории человека. Именно этим и является теория, утверждаю-

щая, что возникновение живого на Земле – случайность. Ведь клетка имеет такое же сложное строение, как и большой город со всем его устройством.

Удивительное строение клетки и крах теории эволюции

Во времена Дарвина сложное строение клетки не было известно. По этой простой причине эволюционисты того периода на вопрос возникновения живого на Земле отвечали: «Случайность или же естественные процессы...» И считали, что их ответ был убедителен.

Между тем, технология XX века, позволяющая исследовать мельчайшие детали, показала, что клетка является самой комплексной системой, с которой когда-либо встречался человек. Сегодня всем известно, что в клетке существуют центры по выработке энергии, «фабрики», изготавливающие необходимые для жизнедеятельности гормоны и ферменты, «информационный центр», где находится информация о производимых продуктах, «системы транспорта» необходимых продуктов и сырья, «трубопроводы», «лаборатории» и «заводы» по переработке и очищению продуктов, поступающих из внешней среды. Все это составляет только малую часть сложного строения клетки. Ученый-эволюционист У.Торп писал:

«Механизм даже самой простейшей по своему строению живой клетки несравненно сложнее любой машины, произведенной до сих пор человеком, и даже тех, произвести которые он мечтает.»⁹²

Работы по созданию искусственной клетки всегда венчались крахом. Так, что сегодня уже никто не задается подобной целью, и никаких работ в этом направлении не ведется.

Несмотря на то, что все человеческие усилия, знания и технология не смогли изобрести подобную систему, теория эволюции аргументирует появление живого на земле «случаем». Это можно сравнить с энциклопедией, написанной одним взрывом в типографии.

Подобное же сравнение сделал английский математик и астроном сэръ Фред Хойль в своем заявлении журналу «Nature» 12 ноября 1981 года относительно «случайного» образования живой клетки:

«Это можно сравнить с кучей металлолома, разнесенной вихрем, которая затем превратилась в Боинг-747.»⁹³

То есть, «случайное» образование клетки невозможно, и несомненно, что она создана кем-то

Главной причиной необъяснимости случайного возникновения клетки тео-

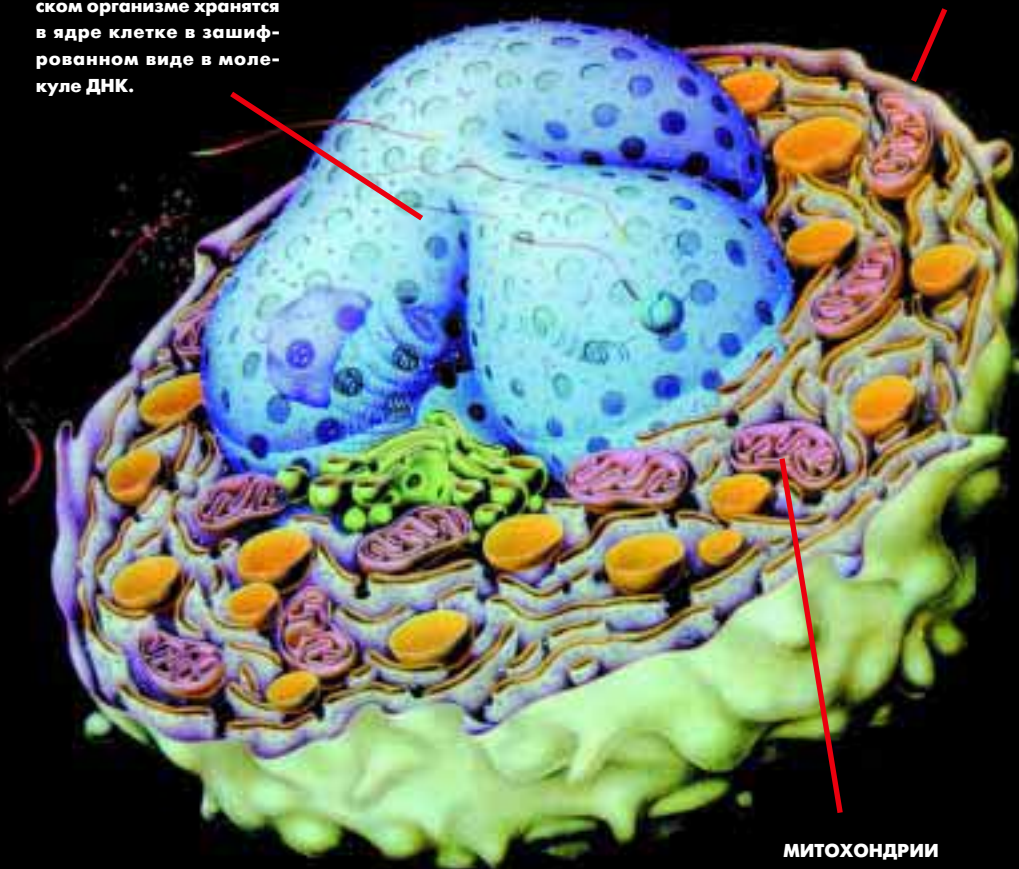
КОМПЛЕКСНОЕ СТРОЕНИЕ КЛЕТКИ

ЯДРО, ПЛАЗМА

Все сведения о человеческом организме хранятся в ядре клетки в зашифрованном виде в молекуле ДНК.

КЛЕТОЧНАЯ МЕМБРАНА

Мембрана ответственна за регуляцию обмена веществ между клеткой и окружающей ее средой, проводит окончательную проверку поступающих и исходящих из клетки молекул.



ЭНДОПЛАЗМАТИЧЕСКАЯ СЕТЬ

Ответственная за обменные процессы эндоплазматическая сеть обеспечивает транспортировку веществ из окружающей среды в цитоплазму и между отдельными внутриклеточными структурами.

КЛАПАНЫ КЛЕТОЧНОЙ МЕМБРАНЫ

Клапаны обеспечивают поступление в клетку кислорода и глюкозы, а также выведение белков и энзимов, синтезируемых внутри самой клетки.

МИТОХОНДРИИ

Митохондрии являются основным источником энергии клетки. Жизненно необходимые для организма молекулы аденозинтрифосфата (АТФ) синтезируются в митохондриях.

Клетка представляет собой самую комплексную и совершенно спланированную систему. Профессор биологии Майкл Дентон в своей книге «Эволюция: Теория в кризисе» ('Evolution: A Theory in Crisis') приводит пример образного сравнения комплексности микроскопической клетки:

«Чтобы постичь реальность жизни так, как это позволяет сделать молекулярная биология, мы должны увеличить клетку в тысячи миллионов раз, пока она не достигнет двадцати километров в диаметре и не станет напоминать гигантский лайнер размером с Лондон или Нью-Йорк. То, что откроется нашим глазам, по своей сложности и устройству не имеет аналогов. На поверхности клетки мы можем разглядеть миллионы отверстий, похожих на иллюминаторы огромного космического корабля, которые то открываются, то закрываются, позволяя бесконечному потоку веществ проникать или покидать клетку. Если бы нам довелось проникнуть внутрь через одно из таких отверстий, мы попали бы в мир высочайших технологий и невероятно сложного устройства. (Майкл Дентон, «Эволюция: теория в кризисе», Лондон, Burnett Books, 1986, стр. 328)

рией эволюции является «неупрощаемая комплексность» клетки. Живая клетка функционирует благодаря гармоничной деятельности множества составляющих ее частиц. И отсутствие хотя бы одной из этих частиц разрушает клетку. Клетка не может ждать, пока такие бессознательные процессы, как естественный отбор и мутация, усовершенствуют ее. Следовательно, первая клетка, возникшая на Земле, должна состоять из всех необходимых для ее жизнеспособности частиц и обладать соответствующими функциями, т.е. быть полноценной. Что несомненно означает Сотворение.

Белки бросают вызов «случайности»

Отвлечемся на время от клетки потому, что эволюция беспомощна даже перед ее частицами. Образование «естественным путем» одной молекулы белка, сотни видов которой составляют клетку, невозможно. Определенное количество и виды упорядоченных молекул, называемых аминокислотами, образуют более крупную молекулу – белок. Эти молекулы являются фундаментом живой клетки. Самые простые из них содержат около 50 аминокислот; есть виды, в которых число аминокислот превышает тысячи. Самое же главное, недостаток, избыток или же изменение месторасположения хотя бы одной аминокислоты в строении белка превращает белок в бесполезную кучу молекул. Поэтому каждая аминокислота должна находиться на своем месте. И безысходность теории, утверждающей случайное возникновение жизни, связана именно с этой систематичностью. Ведь гениальность такого порядка необъяснима «случаем».

Функциональное строение белка никак не может возникнуть «случайно», что можно увидеть даже на простых примерах подсчета вероятностей.

Например, представим молекулу белка, состоящую из 288 аминокислот 12-ти видов, которые могут иметь разную последовательность, т.е. 10^{300} разных форм (это астрономическое число получается путем прибавления к единице 300 нулей). И только одна из этих комбинаций может образовать полезный белок. Другие же остаются непригодными, а порою бывают и вредны для живого организма.

Вероятность случайного образования только одной молекулы, наряду с множеством других, в данном примере равна 1 из 10^{300} . Осуществление же этой вероятности на практике невозможно, так как, согласно математике, вероятность меньше 1 из 10^{50} принято считать нулевой. И белок, содержащий 288 аминокислот, скромнее по своей структуре в сравнении с другими гигантскими молекулами, содержащими тысячи аминокислот и образующими жи-

ПРИЗНАНИЯ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ

Теория эволюции испытывает непреодолимые затруднения относительно того, как и когда возникла первая живая клетка на Земле. Случайное возникновение столь комплексной системы, как живая клетка абсолютно невозможно. Во второй четверти XX века эволюционисты столкнулись лицом к лицу с проблемой возникновения жизни. Один из известнейших русских эволюционистов Александр Опарин в своей книге «Происхождение жизни», изданной в 1936 году, писал:

«К сожалению, возникновение живой клетки остается самым темным вопросом, затягивающим в себя всю теории эволюции.»¹

После исследований Опарина эволюционистами было проведено неисчислимо количество опытов, исследований и наблюдений, с целью доказать возможность «случайного» зарождения клетки. Однако каждый последующий опыт все очевиднее доказывал неповторимо сложное строение клетки, тем самым все более опровергая теорию эволюции. Вот что говорит по этому поводу профессор биохимии, председатель биохимического института при университете Йоханнеса Гутенберга доктор Клаус Доуз:

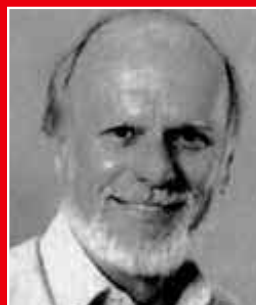
«Все опыты, проведенные в течение тридцати лет в области химической и молекулярной эволюции относительно возникновения жизни, вместо того, чтобы дать ответ на данный вопрос, еще больше обострили его. На данный момент все исследования относительно этой темы находятся или в тупике, или же все заканчивается признанием невозможности.»²

Геохимик Джеффри Бада из института Сан-Диего Скрипс выражает тупиковое положение эволюционистов в конце XX века так:

«Сегодня, покидая 20-ый век, мы так и не смогли разрешить вопрос, с которым входили в век 20-ый: Как зародилась жизнь на Земле?»³



А. Опарин: «Мы не можем объяснить, как образовалась живая клетка.»



Профессор Дж. Бада: «Вопрос возникновения жизни до сих пор остается самой большой тайной».

1. Alexander I. Oparin, «Origin of Life», (1936) New York, Dover Publications, 1953 (Reprint), стр.196.

2. Klaus Dose, «The Origin of Life: More Questions Than Answers», Interdisciplinary Science Reviews, том 13 номер 4, 1988, стр. 348

3. Jeffrey Bada, Earth, февраль 1998, стр.40

вой организм. Если применить теорию вероятностей к этим гигантским молекулам, то даже слово «невозможно» останется недостаточным. Поднявшись на ступень выше в процессе развития живого, можно увидеть, что одна молекула сама по себе не имеет никакого значения. Даже самая маленькая бактерия под названием «*Mycoplasma Hominis H39*» содержит 600 видов белков. В этом случае мы должны будем применить теорию вероятностей к 600-там видам белков. И цифры, которые мы получим, нельзя назвать даже невозможными. Читатели, читающие эти строки и до этого времени знавшие теорию эволюции, как научную, могут усомниться в правдивости чисел и всего остального. Нет, все дано точно, объективно и правдиво. Ни один эволюционист не сможет опровергнуть эти числа. Они согласились с тем, что случайное происхождение белка невозможно, как невозможно и то, чтобы обезьяна села за печатную машинку и наугад, без единой ошибки напечатала бы историю человечества.⁹⁴ Несмотря на это, они предпочитают отстаивать невозможное, чем признать иное объяснение происхождения живого – Создание.

Многие эволюционисты вынуждены согласиться с объективной истиной. К примеру, известный ученый-эволюционист Гарольд Блум говорит следующее:

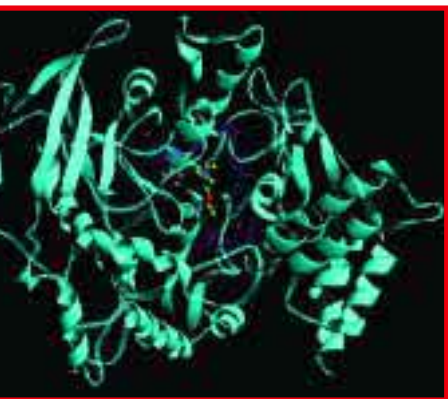
«Случайное происхождение даже самого маленького белка абсолютно невозможно.»⁹⁵

Эволюционисты утверждают, что молекулярная эволюция длилась долгое время, и это сделало возможным невозможное. Между тем, какое бы длительное время ни было дано, аминокислоты не могут спонтанно образовать белок. Американский геолог Уильям Стоукс в своей книге «*Essentials of Earth History*» говорит: «Даже если в течении миллиардов лет поверхности миллиардов планет были бы заполнены жидким концентратом, содержащим нужное количество аминокислот, то белок все равно бы не образовался.»⁹⁶

Так что же все это означает? На этот вопрос профессор химии Перри Ривз отвечает так:

«Когда человек задумывается о всевозможных структурах, способных образоваться в результате случайного соединения аминокислот, то невольно приходит к мысли, что происхождение живого немыслимо по такой схеме. Логичнее признать, что вся эта объемная работа проделана неким Величайшим Строителем.»⁹⁷

Как невозможно случайное образование белка, так и миллиарды раз невозможно случайное соединение миллионов белков в нужном порядке для образования клетки человека.



Компьютерные модели молекул различных комплексных белков, обладающих жизненно важными функциями.

К тому же, клетка состоит не только из массы белков. В клетке содержатся нуклеиновые кислоты, жиры, витамины, электролиты и другие химические элементы, которые сгруппированы в зависимости от структуры и функций. И каждый из этих элементов является фундаментом для различных организмов или же выполняет функцию вспомогательной молекулы.

Профессор химии Нью-Йоркского университета и специалист по ДНК Роберт Шапиро подсчитал вероятность образования 2000 видов белков, содержащихся в простой бактерии. В результате была получена одна вероятность против $10^{40.000}$ (это непостижимое число имеет 40 тысяч нулей после единицы).⁹⁸ Профессор астрономии и прикладной математики Чандра Уикрамасингх из университета Кардифф комментирует это число так:

«Этого числа ($10^{40.000}$) достаточно, чтобы «закопать» Дарвина и всю его теорию. И не было никакого первичного бульона на планете или на чем-либо другом, где могла бы зародиться жизнь. И судя по тому, что зарождение жизни не случайно, она является продуктом целеустремленного творения.»⁹⁹

Сэр Фред Хойль относительно этих чисел говорит следующее:

«Жизнь создана разумным создателем, и это так очевидно, что человек невольно задается вопросом, почему же многие не воспринимают эту правду. Причиной этого является не наука, а психологический фактор.»¹⁰⁰

Этот «психологический» фактор, о котором упоминает Хойль, не что иное, как обусловленность эволюционистов, настроивших себя не воспринимать факт божественного происхождения человека и живых существ. Их главная цель – не верить в существование Аллаха. Цель, из-за которой они продолжают защищать свои уму непостижимые идеи.

L-белки

Рассмотрим более детально причины, согласно которым образование белка по сценарию теории эволюции невозможно. Для образования молекулы белка живого организма недостаточно лишь правильной комбинации соответствующих аминокислот. Каждая из двадцати аминокислот, содержащихся в молекуле, должна быть только L-формы. Химически одинаковые аминокислоты делятся на два вида: L-аминокислота и D-аминокислота, т.е. разница в противоположном расположении третичных структур. Подобно правой и левой руке человека...

Аминокислоты этих двух видов могут свободно соединяться между собой. Однако, исследования показали удивительный результат. Белки живых организмов, от самых простых до наисложнейших, содержат в себе только L-аминокислоты, а вмешательство хотя бы одной D-аминокислоты делает его непригодным. Проведенные с бактериями опыты показали, что D-аминокислоты сразу же расщепляются ими, а в некоторых случаях бактерии превращают их в пригодные для себя L-аминокислоты.

Представим на некоторое время, что живые организмы образовались случайно, как утверждают эволюционисты. В таком случае L- и D-аминокислоты должны были образоваться в равном количестве. Следовательно, эти аминокислоты должны в беспорядочном количестве содержаться в структуре живого организма, так как химически они способны взаимодействовать между собой. Между тем, белки живых организмов состоят только из L-аминокислот.

Однако эволюционисты так и не смогли объяснить настолько точный и специфический отбор. И эта специфичность белка заводит в еще больший тупик «утверждение случайности». Как уже объяснялось выше, для образования полезного белка недостаточно лишь наличия определенного количества аминокислот, идеальной последовательности и третичной структуры.

Вместе с этим необходимо, чтобы эти аминокислоты были L-формы, и присутствие D-аминокислоты недопустимо. Так как в структуре белка отсутствует природный механизм, отделяющий D-аминокислоты от L-аминокислот, очень важно предотвратить вмешательство D-аминокислот, и это исключает понятие случайности.

Данный случай объясняется в научной энциклопедии Британика:

«Все виды аминокислот, содержащиеся во всех живых организмах на Зем-

ле, имеют одинаковую асимметрию, то есть почти всегда в L-форме. Это напоминает монету, подброшенную миллионы раз, но постоянно выпадающую орлом и лишь иногда – решкой. Непонятно каким образом, но этот отбор связан с источником жизни на Земле.»¹⁰¹

И если монета постоянно падает орлом, то что же будет более логичным: объяснить это случаем или же узреть в этом чью-то сознательную роль? Ответ ясен. Но эволюционисты только из-за нежелания признать «сознательное вмешательство» продолжают утверждать принцип случайности. Пример с L-аминокислотами также касается и нуклеотидов, т.е. фундамента ДНК и РНК. В полную противоположность аминокислотам живых организмов, они состоят только из D-аминокислот. И эта ситуация необъяснима случайностью.

В итоге, все исследования отвергают случайность происхождения источника жизни. Если вычислить вероятность образования белка, состоящего из 400 аминокислот только из одних D-аминокислот, то мы получим вероятность 1 против 10^{120} . Чтобы иметь представление об этой астрономической цифре, надо сказать, что количество всех электронов на планете равно 10^{79} . А вероятность того, что аминокислоты соединятся в необходимой последовательности и создадут функциональную структуру, порождает невероятные цифры. Если же применить тот же метод уже для образования более комплексных видов белков, то цифры будут просто непостижимыми.

Непременное условие – соответствующая связь

Несмотря на все перечисленное, тупики теории эволюции не закончились и на этом. Для образования белка недостаточно лишь того, чтобы только разновидности аминокислот в определенном количестве и последовательности образовали цепь и приобрели третичную структуру. Молекулы аминокислот, содержащие больше одной связи, должны соединяться между собой только особой, «пептидной» связью.

Аминокислоты могут соединяться между собой по-разному, однако белки образуются только из аминокислот, соединенных между собой пептидной связью.

Приведем пример: представьте себе автомобиль, состоящий из всех необходимых деталей. Но одно из колес держится не на болте, а на проволоке, и расположено не вертикально, а параллельно земле. Каким бы сильным ни был у этого автомобиля мотор, и какой бы передовой технологии он ни был,

автомобиль не пройдет даже и метра. На первый взгляд кажется, что все на месте, но одно неправильно вставленное колесо делает автомобиль бездейственным. Точно так же и в молекуле белка: соединение хотя бы одной аминокислоты не пептидной связью делает ее непригодной.

Исследования показали, что случайные соединения аминокислот между собой пептидной связью составляют самое большее 50 процентов. Остальные же соединяются связью, отсутствующей в структуре белка. Подсчитывая вероятность случайного образования белка (с учетом, что аминокислоты должны быть все L-формы), не следует забывать о том, что каждая аминокислота должна соединяться с предыдущей и последующей только пептидной связью. Эта вероятность схожа с вероятностью L-аминокислот. То есть, если рассмотреть белок, содержащий 400 аминокислот, то вероятность случайного соединения аминокислот пептидной связью будет 1 против 2^{399} .

Нулевая вероятность

Как видно из таблицы справа, вероятность образования молекулы белка, содержащей 500 аминокислот составляет 1 против 10^{950} (если поставить 950 нулей после единицы, то можно получить астрономическое число, выходящее за пределы человеческого разума). Однако эта вероятность возможна только на бумаге, так как на практике шансов на ее осуществление — «0» (ноль). В математике осуществление вероятности 1 против 10^{50} или же меньшей, статистически равно нулю.

Если случайное образование молекулы белка, состоящего из 500 аминокислот невозможно до такой степени, то, если хотите, можно напрячь ваш мозг более высокими цифрами. В одной молекуле жизненно важного белка «гемоглобина» содержится 574 аминокислоты.

И теперь представьте себе, что в каждой кровяной клетке, которых в вашем теле миллиарды, содержится 280 миллионов молекул гемоглобина, и для образования только одного такого белка методом проб и ошибок необходимо время, превышающее продолжительность истории человечества. То есть, если даже допустить, что аминокислоты со дня возникновения жизни на Земле методом проб и ошибок пытались образовать молекулу белка, то опять-таки данного времени не хватает для осуществления вероятности 1 против 10^{950} .

Все сводится к тому, что теория эволюции столкнулась с необъяснимостью образования одной только молекулы белка.

ШАНСОВ НА СЛУЧАЙНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ БЕЛКА, СОДЕРЖАЩЕГО 500 АМИНОКИСЛОТ – НОЛЬ:

Для получения полезного белка, необходимо наличие трех основных условий: Первое – неперменное наличие всех разновидностей аминокислот, упорядоченных в определенной пропорции. Второе – все аминокислоты в цепи должны быть L-аминокислотами. Третье – все аминокислоты должны быть соединены друг с другом только особой химической формулой – пептидной связью.

В силу этой причины, для случайного образования белка необходимо соединение всех трех вышеперечисленных условий. Вероятность случайного образования белка равна произведению вероятностей всех трех условий. В этом случае вероятность случайного образования молекулы белка, содержащей в среднем 500 аминокислот, будет следующей:

1. 1. Вероятность упорядоченного выстраивания аминокислот. В построении белка участвуют 20 видов аминокислот. Согласно этому:

- вероятность правильного выбора каждой аминокислоты из 20 видов равна $= 1/20$
- Вероятность правильного выбора всех 500 аминокислот равна $= 1/20^{500} = 1/10^{650}$
 $= \text{одна вероятность против } 10^{650}$

2. Вероятность выбора только L-аминокислот

- Вероятность присутствия одной L-аминокислоты равна $= 1/2$
- вероятность одновременного выбора 500 аминокислот только L-формы равна $= 1/2^{500} = 1/10^{150}$
 $= \text{вероятность против } 10^{150}$

3. Вероятность соединения аминокислот пептидной связью

Аминокислоты могут соединяться между собой различными видами химических связей. Для образования полезного белка необходимо, чтобы все аминокислоты были соединены между собой только особой пептидной связью. Подсчитано, что вероятность соединения аминокислот именно пептидной связью, а не иными видами связи равна 50% . Согласно вышесказанному:

- Вероятность соединения 2-х аминокислот пептидной связью равна $= 1/2$
- Вероятность соединения всех 500 аминокислот только пептидной связью равна $= 1/2^{499} = 1/10^{150}$
 $= \text{одна вероятность против } 10^{150}$

СУММА ВЕРОЯТНОСТЕЙ:

$$\begin{aligned} &= 1. \times 2. \times 3. \\ &= 1/10^{650} \times 1/10^{150} \times 1/10^{150} = 1/10^{950} \\ &= 1 \text{ вероятность против } 10^{950} \end{aligned}$$

[illegible]

Результаты подсчетов, приведенных в таблице для того, чтобы показать вероятность образования белка, содержащего 500 аминокислот являются действительными только в идеальных (не встречающихся в естественной среде) условиях проб и ошибок. Так, если представить, что неведомая сила случайно соединила 500 аминокислот но, осознав, что ошибочно, разобрала и в очередной раз начала собирать их в другом порядке, то вероятность получения нужного белка воображаемым механизмом будет равна 1 против 10^{950} . И

при каждом опыте возникнет необходимость разъединять и соединять их вновь в определенном порядке. При каждой новой попытке необходимо приостановить синтез, предупредить вмешательство даже одной неуместной аминокислоты, проконтролировать, образовался ли белок, если женет, то разорвать всю цепь и начать весь процесс сначала.

Необходимо также, чтобы ни один чужеродный химический элемент не участвовал в процессе. Во время опыта обязательным условием является завершение всех 500 звеньев в цепи прежде, чем приступить к новой попытке. То есть все вышеупомянутые вероятности, их начало, конец и каждая стадия находятся под контролем сознательного механизма, который представляет случаю только «отбор аминокислот». Присутствие же такого механизма в природе невозможно. Из этого следует, что образование белка в природной среде невозможно чисто технически, не говоря уже «случайно». А в принципе, речь о существовании какой-то вероятности в данном случае уже сама по себе будет свидетельством исключительно антинаучного подхода.

Но некоторые неосведомленные эволюционисты никак не могут усвоить этого. Они считают синтез белка простой химической реакцией, вследствие чего приходят к таким смешным выводам, как: «Аминокислоты, взаимодействуя друг с другом, образуют белок». Между тем, спонтанные химические реакции, происходящие в неорганической среде, образуют простейшие и примитивные соединения, количество и вид которых известен и ограничен. Для получения же более сложного химического вещества необходимы большие фабрики, химические сооружения, лаборатории. Лекарства, ежедневно используемые химические вещества служат тому примером.

А белки устроены намного сложнее, чем химические вещества, производимые индустрией. Следовательно, образование белка, этого чуда проектирования и инженерии, в результате простой химической реакции абсолютно невозможно.

На некоторое время отставим в сторону все невозможности и допустим случайное образование биомолекулы. Но даже и здесь эволюция беспомощна. Потому что для последующей жизнеспособности белка, его необходимо изолировать от естественной среды, где он находился, и создать специальные условия. В противном случае этот белок разрушится под воздействием внешних факторов на поверхности Земли или же, в результате соединения с другими

аминокислотами и химическими веществами, превратится в совершенно иное вещество и потеряет свою специфичность.

Попытки эволюционистов найти ответ на вопрос о происхождении жизни

Вопрос возникновения живого на Земле настолько завел эволюционистов в тупик, что они стараются не касаться этого вопроса, насколько это возможно. И пытаются отделаться от него такими общими фразами, как: «Живой организм образовался в воде при взаимодействии некоторых случайных факторов». Потому как препятствие, с которым они столкнулись – не из тех, что можно преодолеть. В отличие от аспектов эволюции, связанных с палеонтологией, в данном случае они не располагают даже ископаемыми останками, которыми могли бы хоть как-то подпереть свою теорию. Поэтому теория эволюции терпит крах еще в своей начальной стадии.

Не следует забывать одного: наличие противоречия на любой стадии процесса эволюции достаточно для ее полного опровержения. Например, опровержение только лишь случайного образования белка опровергает все утверждения относительно последующих стадий эволюции. После чего не остается никакого смысла спекулировать черепами обезьяны и человека.

Возникновение живого организма из неорганических веществ являлось одной из проблем, которой эволюционисты избегали довольно длительное время. Эта проблема постоянно пренебрегалась, однако со временем вопрос стал ребром, и во второй четверти XX века, путем различных экспериментов начались попытки по ее преодолению. «Как образовалась живая клетка в первичной атмосфере Земли?» – первый вопрос, на который должны были ответить эволюционисты. Точнее, как они должны были это преподнести?

Ученые и исследователи-эволюционисты, чтобы ответить на эти вопросы, провели серию лабораторных опытов, которые так и не привлекли особого внимания научных кругов.

Самой авторитетной среди эволюционистов работой относительно возникновения живого на Земле является опыт американского исследователя Стенли Миллера, проведенный в 1953 году и известный как «опыт Миллера» (т.к. опыт был проведен с участием Гарольда Ури, учителя Миллера, он также называется «опытом Ури-Миллера»). Несмотря на развитие технологии и прошедшие полвека, ничего нового в этой области не предпринято. Даже се-

годня в учебных пособиях опыт Миллера приводится в качестве эволюционного объяснения происхождения первого живого организма. Эволюционисты понимают, что подобного рода попытки не укрепляют их позиций, а только опровергают их теорию, и поэтому всячески воздерживаются от проведения аналогичных опытов.

Неудачная затея: опыт Миллера

Стенли Миллер стремился доказать на опыте, что миллиарды лет назад в неживой среде было возможно «случайное» образование аминокислот, являющихся строительным материалом белка. В своем опыте Миллер использовал газовую смесь, состоящую из аммиака, метана, водорода и водяного пара (по предположению Миллера, эта смесь преобладала в первичной атмосфере Земли, однако, как выяснилось позже, это предположение было ошибочным). Так как эти газы не могли вступить в реакцию в естественных условиях, он подвергал их воздействию электрической энергии, имитируя грозовые разряды, от которых, как предполагалось, была получена энергия в ранней атмосфере. При температуре 100°C смесь кипятилась в течении недели, систематично подвергаясь воздействию электрических разрядов. Проведенный в конце недели анализ хемосинтеза показал, что из двадцати аминокислот, составляющих основу любого белка, образовались только три.

Эволюционистов переполнила радость, и опыт был признан успешным. А некоторые издания даже готовы были поместить на первых страницах своих газет надпись «Миллер создал жизнь». Между тем, полученные при опыте Миллера молекулы были «неживыми».

Воодушевленные опытом эволюционисты принялись за новый сценарий. Монтаж последующих стадий синтеза белка не заставил себя долго ждать. Согласно новому сценарию, аминокислоты по воле случая соединяются в соответствующем порядке и образуют белок. Некоторые же из случайно образовавшихся белков обнаруживают себя внутри «каким-то образом» (!) образовавшейся структуры, похожей на мембрану клетки, и образуют клетку. А клетки в свою очередь, постепенно сближаясь друг с другом, соединяются и образуют живой организм. Тогда как самая главная опора вышеупомянутого сценария – опыт Миллера, на самом деле, просто ложь.

Факты, опровергающие опыт Миллера

Опыт Миллера, проведенный с целью доказательства возможности самообразования аминокислот в первичной среде Земли, всесторонне опровергается следующим:

1. Образовавшиеся аминокислоты сразу же были изолированы с помощью механизма «холодного капкана». В противном случае условия среды, где образовались аминокислоты, сразу же разрушили бы эти молекулы. И конечно же, в первичной среде Земли не было подобного сознательного механизма. А без него расщепление белков неизбежно. Как отметил химик Ричард Блисс: «Если бы не было «холодного капкана», химические вещества были бы разрушены под воздействием электрической энергии.»¹⁰²

В предыдущих опытах Миллер не использовал «холодный капкан» и в результате не получил ни одной аминокислоты

2. Первичная атмосфера в опыте Миллера была фиктивной. В восьмидесятих годах XX века ученые сошлись во мнении, что ранняя атмосфера Земли состояла не из метана и аммиака, а из азота и двуокиси углерода. После долгих лет молчания Миллер сам признал, что среда, которую он использовал в своем опыте, была не настоящей.¹⁰³

Почему же Миллер в свое время настаивал на этой газовой смеси? Ответ прост: без аммиака синтез аминокислоты невозможен. Кевин Мак Кин в своей статье, помещенной в журнале «Discover», объясняет это следующим образом:

«Миллер и Ури, смешав метан и аммиак, скопировали старую атмосферу Земли. Между тем, последние исследования показали, что начальный климат Земли характеризовался высокой температурой, и Земля состояла из сплава никеля и железа. Это означало, что атмосфера должна была состоять скорее всего из азота, двуокиси углерода и водяного пара, которые не столь благоприятны для образования органических молекул, сколько аммиак и метан.»¹⁰⁴

Американские ученые Феррис и Чен повторили опыт Миллера, используя двуокись углерода, водород, азот и водяной пар, и в результате не смогли получить ни одной аминокислоты.¹⁰⁵

3. Еще одна важная деталь, опровергающая опыт Миллера – в период, когда предположительно образовались аминокислоты, в атмосфере было достаточно кислорода для того, чтобы разрушить все аминокислоты. Этот факт,

которым пренебрег Миллер, объясняется окисями железа и урана на камнях, возраст которых определен в 3,5 миллиарда лет.¹⁰⁶

Другие находки и исследования также показали, что в этот период количество кислорода было намного больше, чем предполагалось. Воздействие ультрафиолетовых лучей на поверхность Земли было в 10 тысяч раз больше, чем утверждалось эволюционистами. А плотные ультрафиолетовые лучи расщепляют водяной пар и двуокись углерода, образуя кислород.

Этот случай делал опыт Миллера, упустившего из вида кислород, недействительным. Если бы в опыте был использован кислород, то метан превратился бы в двуокись углерода и воду, а аммиак – в азот и воду. С другой стороны, в среде, где отсутствует кислород (из-за отсутствия озонового слоя), очевидно разрушение аминокислот под воздействием прямых ультрафиолетовых лучей. В конечном счете, присутствие или же отсутствие кислорода в первичной атмосфере Земли является разрушительным фактором для аминокислот.

4. В результате опыта Миллера одновременно образовались и органические кислоты, нарушающие целостность и функции живого организма.

Если бы эти аминокислоты не были изолированы, то в результате химической реакции они были бы разрушены или превращены в другие соединения. Плюс ко всему, в результате опыта было получено множество D-аминокислот¹⁰⁷ Присутствие же этих аминокислот сокрушает теорию эволюции в самой основе. Потому что D-аминокислоты отсутствуют в структуре живого организма. И наконец, среда, в которой в ходе опыта образовались аминокислоты, состояла из смеси едких кислот разрушающих возможные полезные молекулы, т.е. эта среда неблагоприятна для появления в ней живого. Все это говорит только об одном – опыт Миллера не доказывает возможность происхождения жизни в первичных условиях Земли, а является лишь контролируемой и сознательной лабораторной работой, направленной на синтез аминокислот. Виды и количество использованных газов были подобраны в самой идеальной для образования аминокислоты пропорции. То же самое касается и количества энергии, использованной для получения желаемой химической реакции. Прибор, использованный в опыте, был изолирован от всевозможных вредных, разрушающих структуру аминокислоты элементов, присутствие которых в первичной среде не исключено. Минералы, соединения и элементы, присутствующие в ранней атмосфере и способные изменить ход реакции, также не были использованы в опыте. Одним из таких элементов является ки-

САМЫЕ ПОСЛЕДНИЕ ИСТОЧНИКИ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ ОПРОВЕРГАЮТ ОПЫТ МИЛЛЕРА

Опыт Миллера, который все еще преподносится турецкими эволюционистами как самое веское доказательство правоты теории эволюции, на самом деле полностью утерять всякую научную значимость даже среди самих сторонников теории. В февральском номере популярного среди эволюционистов журнала «Earth» за 1998 год была опубликована статья под заголовком «Life's Crucible» («Испытание жизнью»):

«Сегодня к сценарию Миллера относятся с сомнением. Одной из причин является признание геологов, что первичная атмосфера Земли состояла из двуокиси углерода и азота. Эти газы менее активны, чем те, которые были использованы в 1953 году в опыте Миллера. Допустим даже возникновение представленной Миллером атмосферы, но каким образом могли произойти химические реакции, способные превратить такие простые молекулы как аминокислоты в гораздо более сложные соединения - полимеры, такие как белок? Здесь даже Миллер разводит руками и, вздыхая, говорит: «Это проблема. Как получить полимеры? Ведь это не так просто»...»¹

Как видно, даже сам Миллер осознает, что его опыт не принес никакой пользы для выяснения обстоятельств возникновения жизни. В такой ситуации рвение, с которым эволюционисты ухватились за этот опыт, лучше всего демонстрирует их безысходность. А в марте 1998 года журнал «National Geographic» опубликовал статью под заголовком «Возникновение жизни на Земле», в которой говорилось:

«Сегодня многие ученые догадываются, что первичная атмосфера была отличной от того состава, которую выдвигал Миллер и склоняются к мнению, что эта атмосфера, скорее всего, состояла из двуокиси углерода и азота, а не из водорода, метана и аммиака. Что является очень плохой новостью для химиков! При взаимодействии двуокиси углерода и азота количество получаемых органических соединений весьма незначительно. Их концентрацию можно сравнить с каплей пищевого красителя, добавленного в бассейн... Ученым трудно даже представить, как жизнь могла зародиться в таком ненасыщенном «бульоне»?»²

Одним словом, ни опыт Миллера, ни другие эволюционисты не в состоянии ответить на вопрос о происхождении жизни. Все исследования показали, что самовозникновение жизни невозможно, тем самым, подтверждая факт ее сотворения.



Стенли Миллер
вместе с экспери-
ментальным аппа-
ратом.

1. «Earth», «Life's Crucible», февраль 1998, стр. 34

2. «National Geographic», «The Rise of Life on Earth», март 1998, стр. 68

слород, который в результате окисления способствует разрушению аминокислот. В конце концов, даже в идеальных условиях лаборатории невозможно обойтись без механизма «холодного капкана», чтобы предотвратить расщепление аминокислот уже под влиянием собственной среды.

В результате, опытом Миллера эволюционисты собственными же руками загубили свою теорию. Потому что опыт доказал, что аминокислоту можно получить только в специальных лабораторных условиях при сознательном вмешательстве со стороны. То есть сила, создавшая живое, – Творец, а не слепое совпадение. Но предубеждения эволюционистов, полностью противоречащие науке, не позволяют им признать очевидную истину. Гарольд Ури, организовавший этот опыт вместе со своим учеником Миллером, признается в следующем:

«Все мы, исследовавшие возникновение жизни, сколько бы исследований ни проводили, всегда приходили к выводу: жизнь настолько комплексна, что не могла эволюционировать на каком-либо этапе своего развития. Но, следуя своим убеждениям, мы верим в то, что жизнь произошла из неживого. Однако эта комплексность настолько велика, что даже представить эволюцию для нас очень сложно.»¹⁰⁸

Первичная атмосфера Земли и белки

Несмотря на все перечисленные противоречия, эволюционисты, прикрываясь опытом Миллера, пытаются ускользнуть от ответа на вопрос самовозникновения аминокислот в первичной среде. Даже сегодня они продолжают вводить в заблуждение людей, создавая вид, будто этим опытом вопрос давно уже разрешен.

На второй стадии попыток разъяснения случайного возникновения жизни эволюционистов ждет проблема поважнее, чем аминокислоты – белки. То есть строительный материал жизни, образующийся путем последовательного соединения сотен различных аминокислот.

Утверждение относительно самообразования белка еще нелогичнее и фантастичнее, чем утверждение случайного образования аминокислот. Невозможность соединения аминокислот в определенном порядке для образования белка была вычислена математически на предыдущих страницах с помощью теории вероятностей. Однако самообразование белка в условиях первичной атмосферы Земли невозможно и с точки зрения химии.

Синтез белка невозможен в воде

Как уже упоминалось ранее, при синтезе белка между аминокислотами образуется пептидная связь. Во время этого процесса выделяется одна молекула воды. Эта ситуация коренным образом опровергает утверждения эволюционистов о возникновении жизни в океане. Потому что в химии, согласно принципу «Ле Шателье», реакция, которая образует воду (реакция конденсации), не будет завершена в среде, состоящей из воды. Протекание этой реакции в водной среде характеризуется среди химических реакций, как «наименьшая вероятность». Отсюда следует, что океаны, в которых якобы возникла жизнь, отнюдь не подходящая среда для образования аминокислоты впоследствии – белка.¹⁰⁹

С другой стороны, они не могут изменить свои суждения перед этими фактами и утверждать, что жизнь возникла на суше. Потому что аминокислоты, предположительно образовавшиеся в ранней атмосфере Земли, могут быть защищены от ультрафиолетовых лучей только в море и океане. На суше же аминокислоты будут разрушены под воздействием ультрафиолетовых лучей. Принцип Ле Шателье опровергает возникновение жизни в море. А это в свою очередь – еще один тупик в теории эволюции.

Очередная безрезультатная попытка: опыт Фокса

Оказавшись в безвыходном положении, исследователи-эволюционисты начали придумывать невиданные сценарии по «проблеме воды». Один из знаменитейших среди них Сидней Фокс вывел новую теорию, чтобы решить этот вопрос: аминокислоты, образовавшиеся в океане, сразу же перенесли в скалистые места рядом с вулканами. Затем вода в смеси, в состав которой входили и аминокислоты, испарилась под воздействием высокой температуры скалистых мест. В результате «высохшие» аминокислоты могли соединяться для образования белка.

Однако этот «тяжелый» выход из положения никем не был признан. Потому что аминокислоты не смогли бы выдержать температуру, о которой говорил Фокс. Исследования показали, что аминокислоты под воздействием высокой температуры непременно разрушаются.

Но Фокс не сдавался. В «специальных условиях» лаборатории, упрощенные аминокислоты были подогреты в сухой среде и соединены. Аминокислоты были соединены, но получить белок так и не удалось. Полученное представляло собой соединение простых, беспорядочных звеньев аминокислоты

НЕЖИВАЯ МАТЕРИЯ НЕ ОБРАЗУЕТ ЖИЗНЬ

Попытки эволюционистов обосновать свои утверждения с помощью опытов Миллера и Фокса, есть ничто иное, как вера в способность неживого вещества образовать комплексное живое существо путем саморегуляции и самоорганизации. Эта вера абсолютно противоречит науке, ибо все опыты и исследования показали, что материя не обладает подобными способностями. Известный английский астроном и математик сэр Фред Хойль объясняет это на следующем примере:

«Если бы внутри материи был бы внутренний принцип, побуждающий ее к образованию жизни, то это можно было бы продемонстрировать в любой лаборатории. Например, какой-нибудь исследователь мог бы использовать для опыта бассейн, который представлял бы собой первичный «бульон». Можно было бы заполнить этот бассейн всеми видами неживых химических веществ, закачать любые газы и облучить поверхность радиацией любого вида. Прodelав этот опыт в течение целого года, проконтролируйте, сколько ферментов из 2000 жизненно необходимых видов смогло образоваться за этот период. Я отвечу вам сразу, чтобы вы не теряли времени на этот опыт. Вы не обнаружите ничего, может быть, только несколько аминокислот и других элементарных химических веществ».¹

Биолог-эволюционист Эндрю Скотт признает этот факт следующим образом: «Возьмите немного вещества, перемешайте, подогрейте и немного подождите. Это современная версия происхождения жизни. А такие «основные» силы, как гравитация, электромагнетизм, сильная и слабая ядерные силы довершат начатое вами дело до конца... Интересно, какая же доля этого простого повествования основана на правде и какая – на спекуляции, основанной на предположениях? На самом деле, весь процесс развития от первого химического элемента до живой клетки либо является очень спорным вопросом, либо вовсе окутан мраком.»²

1. Fred Hoyle, "The Intelligent Universe", New York: Holt, Rinehard & Winston, 1983, стр.256.

2. Andrew Scott, "Update on Genesis", New Scientist, vol. 106, 2 мая 1985, стр.30.

*никоим образом не было похоже на белок. Более того, если бы Фокс подвергал аминокислоты постоянной температуре, то даже образовавшиеся бесполезные звенья аминокислот распались бы.*¹¹⁰

*Еще одна деталь, обесмысливающая опыт, заключается в том, что Фокс использовал в своем опыте аминокислоты, содержащиеся в живых организмах, а не те, которые в свое время получил Миллер. Между тем, он должен был отталкиваться именно от результатов опыта Миллера. Но ни Фокс, ни другие не использовали непригодные аминокислоты, полученные Миллером.*¹¹¹

Опыт Фокса не был воспринят положительно даже среди эволюционистов, так как полученные Фоксом непонятные цепи аминокислот (протеиноиды) не могли образоваться в естественных условиях.

А белок, являющийся строительным материалом живого, так и не был получен. Вопрос о происхождении белка оставался неразрешенным. В популярном научном журнале 70-х годов «Chemical Engineering News» была опубликована статья относительно опыта Фокса:

«Сидней Фокс и другие исследователи, используя специальную технику нагревания, смогли получить соединения аминокислот, называемые «протеиноидами» в условиях, не существовавших на начальном этапе Земли. Вместе с тем, они никак не похожи на упорядоченные белки живых организмов и представляют собой лишь хаотичные, бессмысленные пятна. Даже если эти молекулы и присутствовали первоначально, то разрушение их впоследствии было неизбежно.»¹¹²

И действительно, полученные Фоксом протеиноиды, по структуре и функциям очень далеки от белка.

Разница между ними подобна разнице между аппаратурой сложной технологии и кучей необработанного металла.

Более того, даже эти бесполезные аминокислоты не имели шансов на выживание в первичной атмосфере. Ультрафиолетовые лучи, достигавшие Земли, неконтролируемые катаклизмы природы, оказывающие разрушительные физические и химические воздействия, явились бы причиной распада протеиноидов. А нахождение аминокислот в воде, чтобы избежать ультрафиолетовых лучей, невозможно согласно принципу Ле Шателье. В свете этих фактов мнение о том, что протеиноиды являются началом жизни, постепенно утеряло силу среди ученых.

Чудо-молекула ДНК

Как показывает анализ пройденных нами тем, теория эволюции зашла в полный тупик уже на молекулярном уровне. Эволюционисты не смогли внести ясность в вопрос происхождения аминокислоты. Образование же белка само по себе является загадкой. Плюс ко всему, вопрос не ограничивается аминокислотами и белком; это только начало. А по существу, настоящим тупиком для эволюционистов является уникальный живой организм, называемый клеткой. Потому что клетка представляет собой не просто массу, состоящую из белков, которые в свою очередь состоят из аминокислот. Напротив, этот живой организм состоит из сотен развитых и настолько запутанных систем, что человек до сих пор не смог разгадать все его секреты.

Что и говорить об этих системах, когда эволюционисты не в силах объяснить происхождения даже структурной единицы белка.

Теория эволюции, будучи не в состоянии найти последовательное объяснение происхождению наипростейшей молекулы клетки, оказалась в совершенно новом тупике в результате развития генетики и открытия нуклеиновых кислот, т.е. ДНК и РНК. В 1955 году исследования двух ученых Джеймса Уатсона и Френсиса Крика обнаружили, насколько невероятно структура ДНК. Молекула ДНК, находящаяся в ядре каждой из 100 триллионов клеток человека, содержит в себе уникальный план строения человеческого организма. Любая информация, касающаяся человека – от внешности до внутренних органов – зашифрована в ДНК. Информация в ДНК закодирована комбинациями четырех молекул, из которых состоит молекула ДНК. Молекулы, называемые нуклеотидами (или же основаниями), выражаются главными буквами А, Т, Г, Ц. Физические различия между людьми исходят из различных сочетаний этих букв. Это своего рода информационный центр с алфавитом из четырех букв. Комбинации этих букв в ДНК определяют строение организма, вплоть до каждой детали.

Информация о таких особенностях, как рост, глаза, волосы, цвет кожи, а также весь план 206 костей тела, 600 мышц, сеть из 10 тысяч окончаний слухового нерва, 2 миллиона рецепторов зрительного нерва, 100 миллионов нервных клеток и 100 триллионов клеток в целом – все это запланировано в ДНК каждой клетки. Если попытаться записать всю генетическую информацию на бумаге, то понадобится огромная библиотека, состоящая из 900 томов по 500 страниц в каждом. Однако эта информация неимоверного объема зашифрована на определенных участках ДНК, называемых «генами».

Возможно ли случайное образование ДНК?

Здесь нужно обратить внимание на то, что любая ошибка в последовательности нуклеотидов, составляющих ген, приводит к нарушению самого гена. Если предположить, что организм человека состоит из 200 тысяч генов, то представить случайную упорядоченность и очередность миллионов нуклеотидов, составляющих ген, абсолютно невозможно. Биолог-эволюционист Фрэнк Салисбери по поводу этого говорит следующее: «Средняя молекула белка состоит примерно из трехсот аминокислот. В контролирующей его цепи ДНК содержится примерно 1000 нуклеотидов. Если учесть, что в одной цепи ДНК есть четыре вида нуклеотидов, то ряд в 1000 нуклеотидов может быть выстроен в 4^{1000} вариантах. Число, находимое простым логарифмическим подсчетом, не постижимо человеческому разуму.»¹¹³

Цифра 4^{1000} в результате «простого логарифмического подсчета» означа-

ПРИЗНАНИЯ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ

Подсчеты вероятности показали, что случайное образование каждой из таких комплексных молекул, как нуклеиновые кислоты (ДНК и РНК) и белки, по отдельности невозможно. Для возникновения жизни все эти перечисленные молекулы должны присутствовать одновременно в одном и том же месте. Этот факт вводит эволюционистов в безвыходное положение. Теория эволюции заходит в тупик, сталкиваясь с данной реальностью. Ряд известнейших сторонников теории эволюции вынуждены признать в этом: К примеру, известный микробиолог-эволюционист доктор Лесли Оргел, коллега Стенли Миллера и Френсиса Крика по работе в Университете Сан Диего (штат Калифорния) заявил:

«Случайное образование сложных по структуре белков и нуклеиновых кислот (ДНК и РНК) одновременно в одном и том же месте абсолютно вне пределов возможного. Однако образование одного из них при отсутствии другого также совершенно невозможно. Поэтому человек вынужден заключить, что возникновение жизни химическим путем категорически невозможно.»¹

Этот факт признан и другими известными учеными-эволюционистами:

«ДНК не может создать новую ДНК без помощи каталитических белков и ферментов. Одним словом, белки не могут возникнуть без участия ДНК, но и молекула ДНК не может возникнуть при отсутствии белков».²

«Как же так получилось, что генетическая информация и расшифровывающие ее механизмы (рибосомы и молекулы РНК) возникли вместе? Вместо того, чтобы искать ответ на этот вопрос, нам следует просто удовлетвориться чувством восхищения и растерянности.»³

1. Leslie E. Orgel: "The Origin of Life on Earth", "Scientific American", изд. 271, октябрь 1994, стр. 78

2. John Horgan, "In The Beginning", "Scientific American", изд. 264, февраль 1991, стр. 119

3. Douglas R. Hotstadter, Escher, Bach, "An External Golden Braid", New York, Vintage Books, 1980, стр. 548

ет 10^{620} . А 10^{620} равно 1 с 620-ью нулями. Одиннадцать нулей после десяти – это уже триллион, тогда 620 нулей действительно непостижимо.

Невозможность случайного образования ДНК и РНК объясняет французский ученый-эволюционист Пол Огер:

«По-моему, необходимо очень четко разделить две стадии относительно возникновения в результате случайной химической реакции такой сложной молекулы, как нуклеотид: образование отдельных нуклеотидов, что быть может и возможно, и серийное соединение их между собой. Вот это второе – невозможно.»¹¹⁴

Даже профессор Фрэнсис Крик (справа), многие годы веривший в молекулярную теорию эволюции, после обнаружения ДНК признал, что такая сложная молекула не могла возникнуть сама по себе, случайно, в результате процесса эволюции и сказал об этом так: «Сегодня, когда мы имеем столько знаний и информации, любой порядочный (честный) человек может сказать только одно: жизнь возникла каким-то чудесным образом». ¹¹⁵



Профессор микробиологии Фрэнсис Крик

Эволюционист профессор доктор Али Демирсой относительно возникновения ДНК вынужден признаться в следующем: «Образование белка, ДНК и РНК маловероятно, а образование же цепи какого-либо белка маловероятно астрономически». ¹¹⁶

Здесь есть еще одна очень интересная дилемма: удвоение ДНК может произойти при помощи фермента, имеющего только структуру белка. Синтез же этих ферментов происходит согласно информации, закодированной в ДНК. Так как они взаимосвязаны, то при редупликации (удвоении) ДНК необходимо присутствие обоих в одно и то же время. Американский микробиолог Джакобсон говорит по этому поводу следующее: «При появлении первого живого организма необходимо было совокупное присутствие всех механизмов, способных обеспечить необходимыми материалами и энергией, реализовать планы размножения, определить последовательность роста и трансформировать информацию в процесс развития. Комбинация всего этого не может осуществиться случайно.» ¹¹⁷ Все это было написано спустя два года после описания структуры ДНК Дж. Уатсоном и Ф. Криком. Однако, несмотря на развитие науки, этот вопрос остается неразрешимой проблемой для эволюционистов.

Немецкие ученые Junken и Scherer обнаружили, что синтез всех жизненно необходимых молекул требует отдельных условий. По мнению тех же ученых, это говорит о том, что нет шансов на присутствие в одном месте различных веществ, необходимых для жизни.

Нет ни одного опыта, в котором можно было бы получить все молекулы, необходимые для химической эволюции. Следовательно, различные молекулы должны быть произведены в разных местах при соответствующих условиях, защищаясь от вредных факторов, таких как гидролиз и фотолиз, и транс-

портированы на другие участки новых реакций. Здесь не может быть и речи о случайности, потому что нет никакой вероятности осуществления такого явления.¹¹⁸

Одним словом, теория эволюции не смогла доказать ни один эволюционный процесс, который якобы осуществлялся на молекулярном уровне. Развитие же науки, вместо того, чтобы ответить на эти вопросы, напротив, углубляет их и заводит в полный тупик.

Но эволюционисты верят в этот невозможный сценарий, как в научно доказанную истину. Потому что они обусловили себя отрицанием творения, и им не остается ничего другого, как верить в невозможное. Известный австралийский микробиолог Майкл Дентон в своей книге «*Evolution: A Theory in Crisis*» («Эволюция: теория в кризисе») объясняет этот случай следующим образом:

«Структура генетической программы высших организмов равна информации в миллиард битов (компьютерная единица) или же длине всех букв, содержащихся в тысяче томов маленькой библиотеки. Утверждать, что многочисленные сложные функции, контролирующие и определяющие развитие триллионов клеток комплексного организма, образовались в результате случайного процесса, будет своего рода натиском на человеческий разум. Но дарвинист признает эту тучку зрения без малейших признаков сомнения.»¹¹⁹

Еще одна эволюционная попытка: «Мир РНК»

Открытие в 70-х годах того, что аминокислоты не могут синтезировать в присутствии газовых смесей, составляющих первичную атмосферу Земли, стало серьезным ударом для теории молекулярной эволюции. Выяснилось, что все «опыты с первичной атмосферой», проведенные эволюционистами Поннамперума, Миллером и Фоксом, на самом деле недействительны. Это послужило началу новых эволюционистских поисков в 80-е годы нашего столетия. В конце концов, был написан сценарий «Мир РНК», согласно которому сначала якобы образовалась РНК, содержащая информацию о белке, а затем и сам белок

Согласно сценарию, выдвинутому в 1986 году химиком Уолтером Гилбертом из Гарварда, миллиарды лет назад непонятно каким образом случайно образовалась молекула РНК, способная скопировать саму себя. Затем молекула РНК под воздействием внешних факторов сразу же начала производить белки. Потом возникла потребность сохранять информацию в какой-либо другой

молекуле, и таким же непонятным образом образовалась молекула ДНК.

Этот сценарий, который даже трудно вообразить, состоит из цепочки невероятностей на каждой стадии, и вместо того, чтобы объяснить начало жизни, еще больше усугубляет этот вопрос и ставит на повестку:

1. Если необъяснимо случайное образование даже одного нуклеотида, составляющего РНК, тогда как же воображаемые нуклеотиды, соединившись в определенном порядке, образовали РНК? Биолог-эволюционист Джон Хонган признает невозможность случайного образования РНК так:

«Чем больше исследуется понятие мира РНК, тем больше возникает вопросов. Как первоначально возникла РНК? И как произойти синтезу РНК до возникновения жизни на Земле, если даже в лабораториях, при лучших условиях, осуществить синтез РНК и ее частей в крайней степени трудно?»¹²⁰

2. Предположим случайное образование РНК. Но тогда как же РНК, состоящая из одной цепи нуклеотида, решила скопировать саму себя и с помощью какого механизма сделала это? Откуда она взяла нуклеотиды, которые будут использоваться в копировании самой себя? Микробиологи-эволюционисты Джеральд Джойс и Лесли Оргел объясняют безнадежность данной ситуации следующим образом:

«Споры сводятся к одному тупику: легенда о воображаемой РНК, вышедшей из сложного бульона полинуклеотидов и сразу же начавшей себя копировать... Это понятие противоречит не только предбиологической (prebiotic) химии, но и уничтожает слишком оптимистическую мысль о возможности РНК копировать саму себя.»¹²¹

3. Если даже допустить образование в первичной среде копирующей саму себя РНК, наличие неисчислимого количества различных аминокислот, используемых РНК, и даже осуществление всего невозможного, то опять-таки этого будет недостаточно для получения одной молекулы белка. Потому что РНК – это лишь информация о структуре белка. А аминокислоты являются сырьем. Однако нет «механизма» по производству белка.

Считать достаточным присутствие РНК для производства белка также нелепо, как начертить чертеж машины, положить его на детали, составляющие ее, и ждать, когда машина соберет саму себя. Где же «фабрика и рабочие», осуществляющие производство?

Белок производится на фабрике, называемой рибосомой, в результате сложных процессов в клетке при помощи множества ферментов. Рибосома – это сложная система организации клетки, состоящая опять-таки из белков.

Следовательно, данная ситуация влечет за собой еще одно безрассудное предположение как случайное образование и рибосомы. Даже один из самых фанатичных сторонников эволюции, лауреат Нобелевской премии Жак Монод объясняет, что синтез протеина нельзя сводить лишь к информации, заключенной в нуклеиновых кислотах:

«Шифр(т.е. информация в ДНК или РНК), пока он не передан, не имеет никакого значения. Процесс передачи шифра в клетке выполняется минимум 50-ью частицами макромолекул, которые сами также закодированы в ДНК. Без участия этих частиц передача информации невозможна. Когда и как завершился этот цикл? Даже представить это исключительно трудно.»¹²²

По чьей воле цепочка РНК приняла решение, и каким образом самостоятельно осуществила синтез белка, замещая обязанности 50 частиц? Эволюционисты не могут ответить на эти вопросы.

Соратник Стенли Миллера и Френсиса Крика по университету Сан Диего Калифорния, известный эволюционист доктор Лесли Оргел использует выражение «сценарий» для вероятности «начала зарождения жизни с РНК». В своей статье «The Origin of Life on the Earth» опубликованной в октябрьском номере журнала «American Scientist» за 1994 год, Оргел пишет, какими особенностями должна обладать подобная РНК и объясняет невозможность этого следующим образом:

«Для начала этого сценария необходимо наличие в первичной среде двух особенностей РНК, которые на сегодняшний день отсутствуют: способность копировать себя без помощи белка и осуществить каждую стадию синтеза белка.»¹²³

Как видно, эти две комплексные функции, определенные Оргелем как «непременные» условия, можно ожидать от той молекулы, как РНК только с воображением и точкой зрения эволюциониста. А конкретные научные факты свидетельствуют о том, что тезис «Мир РНК», представляющий собой новую версию утверждения случайного зарождения жизни, является совершенно невероятной сказкой.

Определение «живое» - это больше, чем скопление молекул

На некоторое время забудем о вышеописанных impossibilities и нелогичностях, и допустим случайное возникновение молекулы белка при самых неподходящих условиях, к примеру, как первичная атмосфера.

Образования одного лишь белка недостаточно. Этот белок должен дожи-

даться самообразования остальных белков, одновременно сохраняясь целым и невредимым в той бесконтрольной среде... До тех пор, пока миллионы соотвествующих белков «случайно» не соберутся вместе, чтобы создать клетку. Ранее образовавшиеся белки должны были ждать случайного образования новых, в то же время не подвергаясь воздействию ультрафиолетовых лучей и не разрушаясь в результате сильных механических воздействий. Затем, скопившись в одной точке в достаточном количестве, белки должны были образовать органеллы клетки. И ни один чужеродный элемент, вредная молекула или же непригодная цепочка белка не должны были вмешаться в процесс. И даже если эти органеллы смогли бы организовано, строго по плану, взаимосвязанно собраться вместе, если каждый из них смогли бы взять необходимые для себя ферменты, затем покрыться оболочкой и заполнить ее специальной жидкостью, обеспечивающей идеальные условия для всех, т.е. все невозможное стало бы возможным, смогла ли бы эта масса молекул оживить себя?

Ответ: «Нет!» Потому что исследования показали, что для зарождения жизни недостаточно лишь скопления веществ, присутствующих в живом организме. Даже если собрать все жизненно важные белки и поместить в колбу, то опять-таки получить живую клетку невозможно. Все опыты, проведенные в этом направлении, остались безуспешными. Опыты и наблюдения показали, что жизнь берет начало от живого. Утверждение появления жизни из неживого, как мы отметили еще в начале этой части, — это сказка, полностью противоречащая всем опытам и наблюдениям и существующая лишь в грезах эволюционистов.

В таком случае первое появление жизни на Земле должно исходить от Жизни. И это — творение Аллаха (Вечно Живого). Жизнь начинается, продолжается и заканчивается только по Его воле. Эволюция же не может объяснить даже возникновения материала, необходимого для живого организма, не говоря уже о зарождении живого.

Чандра Уикрамасингх, профессор прикладной математики и астрономии университета Кардифф, как человек, которого десятилетиями убеждали в случайности зарождения жизни, рассказывает об этой истине так:

«На протяжении всех лет обучения, полученного мною как ученым, я подвергся основательному «промыванию мозгов» о несовместимости науки и понятия сознательного творения. И необходимо было упорно противостоять этому понятию... Но теперь я не могу найти никакого аргумента против необходимости веры в Бога... Мы привыкли мыслить разумно и теперь убедились в том, что единственным логичным ответом на вопрос зарождения жизни может быть создание, а не случайный хаос». ¹²⁴

ВТОРОЙ ЗАКОН ТЕРМОДИНАМИКИ ОПРОВЕРГАЕТ ТЕОРИЮ ЭВОЛЮЦИИ

«Второй закон термодинамики», являющийся одним из фундаментальных законов физики, гласит, что все системы во Вселенной, существующие сами по себе или в естественных условиях, прямо пропорционально времени подвергаются хаотичности и разрушению и распаду. Все – живое или неживое – со временем изнашивается, нарушается, портится, гниет и распадается на части. Это неизбежный конец, который ожидает всех и вся рано или поздно, и, согласно данному закону, является необратимым процессом.

Эту истину мы наблюдаем непосредственно в течение всей жизни. К примеру, если оставить автомобиль в пустыне и через несколько месяцев проконтролировать его состояние, то вы, конечно же, не надеетесь найти его в ухоженном и более усовершенствованном виде. Напротив, вы увидите лопнувшие шины, заржавевший капот, разбитое стекло или загнивший мотор. Такой же неизбежный процесс, но в более стремительном темпе, происходит и с живыми организмами.

Закон термодинамики гласит, что естественные условия всегда приводят к неупорядоченности. Теория эволюции же является научно необоснованным сценарием, полностью противоречащим этому закону.

Второй закон термодинамики – это форма выражения естественных процессов физическими уравнениями и подсчетами. Этот известный закон физики называется еще «законом энтропии». Энтропия в физике – показатель неупорядоченности какой-либо системы. Переход от упорядоченной, планомерной и организованной структуры к беспорядочной, распадающейся, разрозненной структуре увеличивают энтропию данной системы. Чем больше беспорядочность системы, тем больше ее энтропия. Закон доказал, что вся Вселенная необратимо движется к более неупорядоченной, неорганизованной структуре.

Второй закон термодинамики, или же закон энтропии, доказан как теоретически, так и практически. Признанный величайшим ученым нашего столетия Альберт Эйнштейн дал закону следующее определение: «Первый закон всех наук».

Закон энтропии будет господствующим порядком в последующем периоде истории и покажет свою законодательную силу. Альберт Эйнштейн говорил, что этот закон – первый закон всех наук. Сэр Артур Эддингтон же писал о нем, как о высшем метафизическом законе Вселенной.¹

В то время как теория эволюции – просто утверждение, пренебрегаю-

щее этим основным законом физики, который пронизывает собой всю Вселенную. Теория эволюции выдвигает механизм, в корне противоречащий этому закону. Согласно теории, беспорядочные, разрозненные, бессознательные, неодушевленные атомы и молекулы, со временем случайно собравшись вместе, образовали упорядоченные, высокоспланированные белки, такие комплексные молекулы, как ДНК и РНК, затем породили миллионы более упорядоченных, организованных живых организмов различных видов. Этот воображаемый процесс, прогрессирующий, согласно теории эволюции, с каждой стадией к более упорядоченной, комплексной и организованной структуре, полностью противоречит доказанным фактам закона энтропии. По этой причине осуществление такого процесса, как эволюция, априори невозможно ни на одной из предполагаемых стадий. Ученые-эволюционисты не могут не видеть это явного противоречия. Эволюционист Дж.Раш говорит следующее:

«Жизнь в комплексном процессе эволюции определенно противоречит тенденции, указанной во втором законе термодинамики.»²

Ученый-эволюционист Роджер Левин в своей статье в научном журнале «Science» объясняет безвыходное положение теории эволюции перед законом термодинамики следующим образом: «Проблема, с которой столкнулись биологи – ничто иное, как явное противоречие эволюции второму закону термодинамики. Системы со временем должны разрушаться и приходить в более неупорядоченное состояние».³

Биолог Джордж Ставропулос в известном издании эволюционистов «American Scientist» признает невозможность самозарождения живой клетки с точки зрения термодинамики и необъяснимость комплексных механизмов фотосинтеза с точки зрения законов природы: «В нормальных условиях, согласно второму закону термодинамики, никакая комплексная органическая молекула не может возникнуть самостоятельно. Наоборот, она может только распадаться. На самом деле, чем комплекснее что-либо, тем неустойчивее оно, и, в конечном счете, тем стремительнее и неизбежнее его распад. Фотосинтез, все жизненно важные процессы и сама жизнь, несмотря на запутанные или же умышленно запутываемые объяснения, все еще не пояснены посредством термодинамики или же другой точной наукой.»⁴

Как очевидно, постулаты теории эволюции – это утверждения, полностью противоречащие законам физики. Второй закон термодинамики, как логически, так и с научной точки зрения, ставит непреодолимые физические препятствия перед сценарием эволюции. Эволюционисты могут преодолеть эти препятствия только в своих мечтах, ибо они не могут привести никаких содержательных или мало-мальски научных объяснений. Например, известный эволюционист Джереми Рифкин отмечает, что верит в магическую силу, позволившую эволюции преодолеть это закона физики:

«Закон энтропии говорит, что эволюция рассеет всю необходимую для жизни энергию на этой планете. В нашем же понимании, эволюция полно-

стью противоположна этому. Мы верим в то, что эволюция каким-то магическим образом совершенствует качество и порядок на Земле.»⁵

Эти слова со всей очевидностью показывают, что теория эволюции является застывшей догмой, слепой верой в собственные измышления.

Искажение понятия открытой системы

Несмотря на всю неоспоримость приведенных выше фактов, эволюционисты пытаются исказить истину, отрицая очевидное. Они утверждают, что второй закон термодинамики действителен только для «закрытых систем», а «открытые системы» не подчиняются силе этого закона.

Открытая система – это термодинамическая система с внешней энергией и обменом веществ. Эволюционисты утверждают, что Земля является открытой системой, постоянно подвергающейся потоку солнечной энергии, следовательно, закон энтропии недействителен для нашей планеты, а значит, из неупорядоченных, примитивных и неживых структур возможно зарождение упорядоченных, комплексных живых организмов. Однако здесь налицо явное искажение, потому что поступление энергии в какую-либо систему недостаточно для ее упорядочения; необходимо присутствие специальных механизмов, которые бы могли преобразовать эту энергию в пригодную для ее использования форму. К примеру, для приведения в движение автомобиля необходимы мотор, системы передач и координирующие их деятельность механизмы, которые обратили бы энергию бензина в полезную работу. Без наличия подобной системы преобразования машина не сможет использовать энергию бензина. То же самое происходит и с живым организмом. Да, живой организм поглощает солнечную энергию. Однако солнечная энергия, благодаря чрезвычайно комплексным системам, имеющимся только у живых организмов, преобразуется в химическую энергию (фотосинтез у растений, системы пищеварения у людей и животных). При отсутствии данных систем преобразования энергии ни один живой организм не может существовать. Для живого существа, не имеющего механизмов преобразования, энергия солнца совершенно бесполезна, она только лишь сжигает, разрушает и уничтожает его.

Как видно, система (будь она закрытой или открытой), где отсутствует механизм преобразования энергии, никоим образом не является подтверждением теории эволюции. И никто не утверждает, что в условиях первичной атмосферы присутствовали настолько комплексные и разумные механизмы. По сути, основная тупиковая проблема для эволюционистов заключается в том, как возник подобный комплексный механизм превращения солнечной энергии, к примеру, фотосинтез растений, повторить который не смогла даже современная технология. Именно поэтому солнечная энергия, поступавшая в первичную атмосферу, никоим образом не могла способствовать появлению систематичности и упорядоченности. Как бы ни повышалась температура, аминокислоты будут продолжать противодействовать образованию последовательных соединений. Для получения более сложных, чем аминокислоты, молекул белков и более комплексных, чем белки, органелл клеток, опять-таки недостаточно одной лишь энергии. Основопологающий фактор в возникновении живой клетки – сознательный проект, или же другими словами, творение.

Поиски «спасения» в теории хаоса

Некоторые ученые-эволюционисты, понимающие, что второй закон термодинамики опровергает теорию эволюции, начали прибегать к различным спекуляциям, чтобы закрыть существующую между ними бездну и, таким образом, открыть путь теории.

Но даже и эти попытки показывают, в каком затруднительном и незавидном положении находится теория эволюции.

Бельгийский ученый российского происхождения Илья Пригожин, пожалуй, более всех известен своими попытками и надеждами на «примирение» термодинамики и теории эволюции. Пригожин, исходя из теории хаоса, высказал свои гипотезы относительно возможности образования упорядоченности из хаоса. Между тем, несмотря на все свои старания, ему не удалось согласовать законы термодинамики и теории эволюции. Это легко прослеживается в нижесказанном:

«Есть один вопрос, волнующий нас уже более ста лет. Как можно объяснить эволюцию живого в мире, в котором, согласно термодинамике, властвует постоянно возрастающая беспорядочность?»⁶

Осознавая, что теория, выдвинутая на молекулярном уровне, недействительна для живой системы, к примеру, живой клетки, Пригожин объясняет эту проблему следующим образом: «Когда мы рассматриваем теорию хаоса и ...довольно таки упорядоченную живую клетку, то сталкиваемся с биологической систематичностью, представляющей явную проблему для теории эволюции.»⁷

Это и есть итог, достигнутый теорией хаоса и основанными на ней спекуляциями. Не достигнуто никаких конкретных результатов, поддерживающих или оправдывающих теорию и разрешающих противоречие эволюции законам энтропии и другим законам физики.

Несмотря на все неопровержимые факты, эволюционисты пытаются найти лазейки для существования путем подтасовок фактов и дешевых увеличений типа: «Если возникла жизнь, значит, есть и эволюция». Однако совершенно очевидные и неопровержимые научные данные показали, что в высшей степени упорядоченная, планомерная и комплексная структура живого категорически не может возникнуть случайно или в естественных условиях, как это утверждает теория эволюция. Из данной ситуации следует, что существование живого можно объяснить лишь вмешательством сверхъестественной силы. Сверхъестественное вмешательство и сотворение Вселенной из Небытия являются творением Всевышнего Аллаха. Все естественные отрасли науки, так же, как и в случае с законом термодинамики, доказали невозможность эволюционирования живых организмов и представили взору людей бесспорную истину: появление живого невозможно объяснить ничем иным, кроме как результатом создания Творцом.

1 Jeremy Rifkin, *Entropy: A New World View*, New York: Viking Press, 1980, стр. 6.

2 J. H. Rush, *The Dawn of Life*, New York: Signet, 1962, стр. 35.

3 Roger Lewin, "A Downward Slope to Greater Diversity", *Science*, том 217, 24 сентября 1982, стр. 1239.

4 George P. Stavropoulos, "The Frontiers and Limits of Science", *American Scientist*, том 65, Ноябрь-Декабрь 1977, стр. 674.

5 Jeremy Rifkin, *Entropy: A New World View*, стр. 55.

6 Ilya Prigogine, Isabelle Stengers, *Order Out of Chaos*, New York: Bantam Books, 1984, стр. 129.

7 Ilya Prigogine, Isabelle Stengers, *Order Out of Chaos*, стр. 175.

МОЖНО ЛИ ОБЪЯСНИТЬ ВЕЛИКИЙ ЗАМЫСЕЛ СЛУЧАЙНОСТЬЮ?

В предыдущей главе мы убедились в невозможности случайного зарождения жизни. Но предположим, что это возможно; предположим, что миллионы лет назад зародилась клетка, обеспечившая себя всеми необходимыми материалами для жизни. Но, несмотря на это, эволюция терпит крах: даже если эта клетка и просуществует некоторое время, то она в конечном счете умрет, не оставив ничего живого, и все должно начинаться заново. Потому что эта первая клетка, не имеющая генетической системы, не может размножаться. Умершая клетка не сможет оставить после себя новое поколение, и живое исчезнет вместе с ее смертью.

Генетическая система в свою очередь состоит не только из ДНК. Необходимо наличие, причем в одной и той же среде, ферментов, читающих шифр ДНК; иРНК, синтезированной по считанной с ДНК информации; рибосомы, к которой присоединится иРНК с информацией, необходимой для синтеза аминокислот, а также и других подобных комплексных ферментов, катализирующих огромное число промежуточных процессов. Кроме того, подобной средой является лишь такая изолированная и находящаяся под строгим контролем среда, как клетка, где к тому же существуют все необходимые вещества и энергия.

Одним словом, органическое вещество сможет размножаться лишь в том случае, когда оно будет существовать в виде совершенной клетки со всеми ее органеллами. И это значит, что первая клетка со столь комплексной структурой зародилась на Земле в одно мгновение. Хорошо, если эта комплексная структура возникла в одно мгновение, то что это означает? Рассмотрим также и такой пример: сравним клетку и автомобиль новейшей технологии с точки зрения комплексности. (На самом деле, несмотря на двигатель и техническое оснащение автомобиля, клетка обладает более комплексной и развитой системой, чем автомобиль.) Зададимся вопросом: если бы вы зашли в глубины девственного леса и увидели среди деревьев автомобиль новейшей модели, то о чем бы вы подумали? Может быть, вы подумали бы о том, что на протяжении миллионов лет различные элементы в лесу случайно соединялись и в результате образовали автомобиль? Все сырье, составляющее автомобиль, — железо, пластик, каучук и т.д. вырабатывается из содержимого земной коры. Можете ли вы в данной ситуации подумать, что все эти материалы образова-

лись случайно, соединились в одно целое и в итоге образовали автомобиль?

Конечно же, любой нормальный здравомыслящий человек подумает о том, что автомобиль спроектирован разумом и изготовлен на заводе, и заинтересуется причиной появления автомобиля в лесу. Потому что возникновение комплексной структуры в одно мгновение, причем как единого целого, говорит о том, что она создана разумной волей. Равно как и клетка с ее сложной системой является творением высшего разума и воли – Аллаха.

Эволюционисты, веря в то, что случайности могут образовать невероятно совершенные проекты, на самом деле выходят за рамки разума и науки. Известный французский зоолог Пьер Грассе, бывший председатель Академии Наук Франции, откровенен касательно этой темы. Грассе – материалист, однако он признает, что теория Дарвина не может объяснить происхождения живого и относительно «случайности», которая является основой дарвинизма, говорит следующее:

«Очень трудно поверить в то, что удачные мутации обеспечивали все необходимое для растений и животных, но дарвинизм требует большего. Только одно растение, одно животное должно подвергнуться полезным случайностям тысячи и тысячи раз. То есть, чудеса должны превратиться в свод правил, и все маловероятные явления должны осуществиться. Нет закона, который бы запретил мечтать, но не следует впускать сюда науку.»¹²⁵

Значение, которое имеет термин «случайность» для эволюционистов, Грассе объясняет так: «...Случайность под видом атеизма стала тайно почитаемым божеством.»¹²⁶

Нелогичность эволюционистов – это результат обожествления ими понятия случайности. Об отсутствии здравомыслия у людей, поклоняющихся иным божествам кроме Аллаха, в Коране сообщается так:

«...У них сердца, которыми они не понимают, глаза, которыми они не видят, уши, которыми не слышат. Они как блудные скоты, но еще более заблудши, - ведь остаются в небрежении они (к увещеваниям пророков)» (Сура «Аль-А'Араф»; 179)

Формула Дарвина

Давайте наряду с рассмотренными нами сугубо техническими доказательствами, попытаемся то, каким абсурдным уверованием обладают эволюционисты, рассмотрев простой пример, понятный даже детям.

Согласно теории эволюции, все живое зародилось случайно. Следовательно-

но, неживые и бессознательные атомы образовали сначала клетку, затем каким-то образом остальные живые организмы и, наконец, человека. Однако подумаем: если собрать такие элементы, как фосфор, азот, углерод и калий, составляющие фундамент всего живого, то мы получим бессмысленную массу.

Эта масса атомов, в какие бы реакции она ни вступала, не сможет образовать живой организм. Давайте вообразим лабораторный опыт и от имени эволюционистов рассмотрим то утверждение, которое они защищают, но не говорят о нем громко, назвав его «Формулой Дарвина». Пусть эволюционисты поместят в большие химические сосуды крупное количество таких основных структурных элементов живого, как фосфор, азот, углерод, кислород, магний, железо и т.п. Пусть они добавят даже удобные им другие составные, которых нет в естественных условиях. Пусть также добавят в смесь любое количество аминокислот, образование которых в природных условиях невозможно, и белков, вероятность случайного образования одного из которых равна 1 из 10^{950} . Затем, пусть поддерживают удобную им температуру и влажность этой смеси, которую, к тому же, они могут перемешивать любыми современными лабораторными аппаратами. После этого, пусть поставят у сосудов известнейших в мире ученых, чтобы те, сменяя друг друга, ждали миллионы, и даже миллиарды лет. Им также разрешается использование всех условий, необходимых, по их мнению, для возникновения человека. Но чтобы они ни делали, из содержимого этих сосудов никогда не выйдет человек. Как не выйдут и жирафы, львы, пчелы, канарейки, соловьи, попугаи, лошади, дельфины, розы, орхидеи, лилии, гвоздики, бананы, апельсины, яблоки, финики, томаты, дыни, арбузы, инжир, маслины, виноград, персики, павлины, фазаны, разноцветные бабочки и ни одного из миллионов видов живых существ. Что говорить о вышеперечисленных живых организмах, когда они не смогут получить даже одной клетки?

Одним словом, бессознательные атомы, скопившись в одно целое, не смогут образовать клетку. Равно как и то, что они, приняв ряд других решений, не смогут заставить эту клетку делиться и, в конечном счете, получить профессора, который изобретет микроскоп и с помощью него будет изучать структуру своей клетки.

Материя — это лишь бессознательная и безжизненная масса, которая может ожить только по воле Аллаха. Теория эволюции, утверждающая обратное, является в свою очередь вздором, противоречащим здравому смыслу. И это станет ясно, если поразмыслить над утверждениями эволюционистов так,

как в вышеприведенном примере с опытом.

Технология зрения и слуха

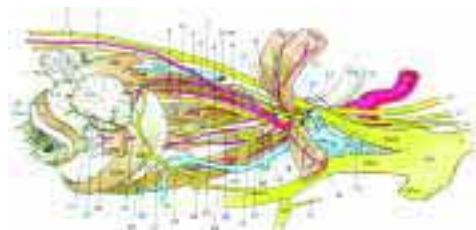
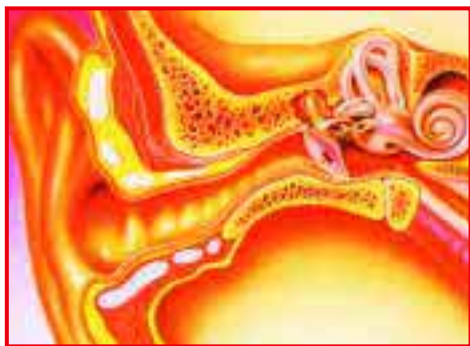
Существует также и другой факт, которому теория эволюции не сможет дать никакого объяснения: наивысшее качество восприятия зрения и слуха.

Прежде чем перейти к теме глаза, коротко ответим на вопрос: каким образом мы видим? Лучи света, исходящие или отражающиеся от какого-либо объекта, проходят через хрусталик глаза и отображают изображение на сетчатку в перевернутом виде. Клетки сетчатки преобразуют лучи в электрические сигналы, которые передаются в область головного мозга, называемую зрительным центром. После ряда процессов, эти электрические сигналы воспринимаются в зрительном центре как изображение.

После изучения этой технической стороны вопроса, давайте поразмыслим. Мозг полностью изолирован от света. То есть внутри него – кромешная тьма, и свет не проникает сюда. В области зрительного центра, естественно, также царит мрак, причем такой, с каким вы никогда и не сталкивались. Но, несмотря на это, мы наблюдаем светлый и разноцветный мир.

К тому же, это изображение настолько четкое и качественное, что даже технология XX века, несмотря на ее возможности, не может обеспечить такую четкость. К примеру, посмотрите на книгу, которую вы читаете, на руки, которые держат эту книгу, поднимите голову и оглянитесь вокруг. Сталкивались ли вы с настолько четким и качественным изображением где-нибудь еще? И ни один телевизор новейшей технологии, изготовленный передовой электронной компанией мира, не даст такого четкого изображения. Это изображение цветное, в трех измерениях и абсолютно четкое. В течение ста лет инженеры пытаются добиться этой четкости. Для этого строятся заводы, огромные сооружения, проводятся исследования, разрабатываются планы и проекты. И снова взгляните на экран телевизора и на книгу, которую вы держите, и вы не сможете не заметить разницу в четкости и качестве. Изображение в телевизоре в двух измерениях, а вы видите более глубокое объемное изображение в трех измерениях. Если вы внимательно приглядитесь к изображению в телевизоре, то увидите мутность и неясность. Присутствует ли это в вашем изображении? Конечно же, нет. Много лет десятки тысяч инженеров пытаются сконструировать телевизор с трехмерным изображением и достичь в нем такого же четкого изображения, которое дает наше зрение.

Если сравнивать ухо и глаз с видеокамерой и аппаратурой звукозаписи, то мы убедимся в том, что проекты строения уха и глаза намного сложнее и



Если сопоставить технические характеристики глаз и ушей человека с видеокамерой и звуковоспринимающей аппаратурой, мы станем свидетелями несопоставимой комплексности, безупречности и совершенства органов восприятия человека перед самыми передовыми достижениями технологической мысли людей.

сложнее, совершеннее и удачнее. Конечно, инженеры сконструировали трехмерную систему изображения, но пользоваться ею без специальных очков невозможно. К тому же, это лишь искусственное трехмерное пространство. Задний план помутнен, передний же напоминает картонные декорации. И не существует такого четкого и качественного изображения, которое обеспечивают нам глаза. При использовании же видеокамеры и телевизора происходят всевозможные потери изображения.

И эволюционисты утверждают, что этот механизм, обеспечивающий четкое, качественное изображение, возник случайно. Если бы вам сказали, что телевизор в вашей комнате появился случайно, что атомы, скопившись, образовали этот прибор, дающий изображение, о чем бы вы подумали? Каким образом атомы могли сделать то, что не под силу тысячам людей?

Лишь спустя 100 лет десятки тысяч инженеров в больших сооружениях, промышленных комплексах, лабораториях с передовой технологией и возможностями, трудились, исследовали и в результате добились только этого.

Если невозможно случайное появление прибора, обеспечивающего более

примитивное изображение, чем воспринимаемое нами посредством зрения, то предельно ясна невозможность случайного и бесконтрольного образования глаза и качества его восприятия. Необходим более детальный, разумный план и проект, чем в телевизоре. План и проект этого четкого и качественного изображения принадлежит Всемогущему Аллаху.

То же самое можно сказать и о слухе. Внешнее ухо посредством ушной раковины собирает звуки внешней среды и передает их в среднее ухо, которое, усиливая полученные звуковые вибрации, передает их во внутреннее ухо. Внутреннее ухо, превращая эти вибрации в электрические сигналы, посылает их в мозг. Процесс восприятия ухом, равно как и процесс зрения, также происходит в мозге, но только в его слуховом центре.

Ситуация с ухом такая же, как и с глазом, то есть мозг изолирован от света и звука, звук не может туда проникнуть. Как бы не было шумно вокруг нас, внутри мозга – полнейшая тишина. Но, несмотря на это, в мозге воспринимаются самые четкие звуки. В мозге, куда не проникает звук, мы слышим симфонию оркестра, шум толпы. Но если в этот момент измерить уровень звука внутри мозга с помощью самого чувствительного прибора, то окажется, что там абсолютная тишина. Опять же сравним качество и превосходство технологии строения уха и мозга с технологией, изобретенной человеком. Было затронуто очень много времени как для получения изображения, так и для изобретения звуковой техники. Аппаратура звукозаписи, музыкальные центры, множество электронных приборов и музыкальных систем, воспринимающих и воспроизводящих звук – это лишь немногие итоги всех проделанных работ. Но, несмотря на всю технологию и работу тысяч инженеров и специалистов, работающих над этой технологией, не достигнут тот четкий и качественный уровень звука, который мы слышим с помощью уха. Представьте себе самый качественный музыкальный центр, изготовленный самой крупной компанией музыкальных систем. Когда звук записывается, часть звука исчезает или возникают небольшие помехи, или же когда вы включаете музыкальный центр, то перед началом музыки обязательно слышите характерное шипение.

Однако звуки, которые являются продуктом технологии человеческого организма, абсолютно четки и безупречны. Человеческое ухо не воспринимает звук с шипением и помехами, что характерно для музыкального центра; звук воспринимается точь в точь и четко. И этот процесс не меняется еще с момента первого зарождения человека.

И по нынешний день не было изобретено ни одного прибора, настолько чувствительного и успешного, как ухо и глаз. Одним словом, организм чело-

века наделен технологией, которая превосходит ту, что изобретена с участием человечества, при помощи знаний, опыта и всех возможностей, накопленных на протяжении тысячелетий. И никто не может утверждать, что музыкальный центр и видеокамера возникли в результате случайности. Хорошо, тогда как же можно утверждать о том, что технологии строения человеческого организма, намного превосходящие вышеупомянутые системы, могли возникнуть в результате бессмысленного скопища случайностей, именуемых эволюцией? Совершенно очевидно, что глаз, ухо и все остальные части тела человека являются произведением превосходнейшего творения. Все эти произведения ясно говорят о бесконечном знании, силе и могуществе Аллаха, сотворившего их бесподобными и неповторимыми.

Мы здесь специально заговорили о слухе и зрении потому, что эволюционисты никак не могут понять и принять ясные аргументы, которые однозначно доказывают создание всего Всевышним. Если попросить эволюциониста объяснить, как в результате случайностей образовались ухо и глаз, строение которых является сложным и превосходным проектом и технологией, то в ответ вы не услышите ничего благоразумного и логичного. И даже Дарвин в письме к Э.Грей от 3 апреля 1860 года пишет следующее: «Мысль о глазе охладила меня к этой теории.» И этим самым признается в безвыходном положении эволюционистов перед неповторимой конструкцией живого организма.¹²⁷

НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫЕ УТВЕРЖДЕНИЯ ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ

В предыдущих главах мы проанализировали недействительность теории эволюции в свете доказательств, предоставленных палеонтологией и молекулярной биологией. В этой главе мы рассмотрим ряд биологических понятий и явлений, приводимых эволюционистами в качестве доказательств теории. Рассмотренные ниже вопросы важны по двум причинам: во-первых, они подтверждают отсутствие научных открытий, доказывающих теорию эволюции, а во-вторых, показывают, к каким искажениям и уловкам прибегают эволюционисты при отстаивании своих позиций.

Вариации и непреодолимые границы между видами

Вариация – термин, используемый в генетике и означающий видоизменение. Это генетическое явление бывает причиной того, что отдельные особи вида или же целая группа особей обладают отличительными особенностями. К примеру, все люди на Земле обладают практически одинаковой генетической информацией, однако в силу существующего вариационного потенциала, глаза кого-либо из людей чуть узкие, кто-то светловолос, чей-то нос чуть длиннее обычного, а у кого-то низкий рост. Для подтверждения своего мнения, эволюционисты используют эти самые внутривидовые вариации. Между тем, эти вариации не являются доказательством теории, ибо они образуются благодаря различным комбинациям в пределах уже имеющейся в наличии генетической информации. Эти пределы именуется в генетике «генофондом». Все особенности отдельного вида, заключенные в его генофонде, проявляются в различных формах именно за счет вариаций. К примеру, итогом вариации может быть то, что у некоторых особей отдельного вида пресмыкающихся хвост может быть чуть длиннее обычного, или же то, что некоторые особи могут быть с более короткими конечностями. Все это лишь потому, что информация о длинном хвосте, равно как и информация о коротких конечностях, уже имеется в генофонде. Однако вариации не в силах изменить обмена веществ пресмыкающихся, вызвать у них появление перьев, а затем и крыльев, и, наконец, «превратить» их в птиц. Так как для такого «превращения» не-

обходимо коренное изменение и увеличение генетической информации существа, что в свою очередь недействительно для вариаций. При выдвигении своей теории Дарвин не был осведомлен об этом факте и полагал, что вариации не имеют границ. В 1844 году, в одной из своих работ он писал: «Многие ученые признают ограниченность вариаций, но я не вижу ни одной конкретной причины, на которую бы опиралась эта идея.»¹²⁸

В своей книге «Происхождение видов» он привел примеры различных вариаций в качестве самых веских доказательств своей теории. По мнению Дарвина, например, животноводы, скрещивающие различные вариации коров с целью разведения более молочных, в конечном счете должны были вывести другой вид животного. Идея Дарвина о «бесконечном изменении» нашла свое отражение в «Происхождении видов»:

«Я не вижу никаких сложностей в том, чтобы какая-либо порода медведя, в результате естественного отбора, постепенно приобретала особенности, позволяющие обитать в воде, чтобы затем у нее постепенно увеличивались размеры пасти, и чтобы она, наконец, превратилась в огромного кита»¹²⁹

Причина столь наглых утверждений Дарвина заключена в примитивном



КИТЫ ПРОИЗОШЛИ ОТ МЕДВЕДЕЙ?!.. В своей книге «Происхождение видов путем естественного отбора» Ч. Дарвин утверждал, что киты произошли путем эволюционирования медведей, пытавшихся научиться плавать! Причина этого утверждения заключалась в том, что Дарвин считал внутривидовые изменения бесконечными. Наука XX века опровергла эти сценарии, основанные лишь на силе богатого воображения.

представлении о науке, господствующем в те времена. Современная же наука, в результате аналогичных экспериментов над животными, вывела принцип генетического постоянства. Этот принцип проводит непреодолимые границы между видами живых существ, а также делает тщетными все попытки изменения вида путем выведения других вариаций. То есть животноводы, скрещивающие различные вариации коров, никогда не выведут другой вид существа. Вот что пишет по этому поводу Норман Макбет, опровергший дарвинизм в своей книге «Darwin Retried»:

«Вся проблема заключается в том, могут ли в действительности живые существа проявлять «бесконечные» вариации... Виды всегда постоянны. Мы знаем, что развитие различных выращиваемых видов растений и животных продолжается до определенного момента, к тому же, они всегда начинают принимать свой изначальный вид. Несмотря на все попытки, длившиеся столетиями, так и не представилось возможным получение, например, черного тюльпана или же голубой розы.»¹³⁰

Один из известных мировых специалистов в области селекции животных Лютер Бурбанк выразил этот факт следующим образом: «Существуют определенные границы вероятности изменения живого организма, и именно этот закон сохраняет неизменность живых организмов в определенных рамках.»¹³¹

Датский ученый У.Л.Джохансен по этому же поводу говорит так:

«Вариации, на которые упорно акцентировал Дарвин, на самом деле присутствуют лишь до определенного момента и поэтому не могут представлять причину «постоянного изменения» (эволюции).»¹³²

Резистантность к антибиотикам и иммунитет к ДДТ не являются доказательством эволюции

В качестве доказательств теории эволюции также выдвигаются резистантность (устойчивость) некоторых видов бактерий к антибиотикам и наличие у некоторых насекомых иммунитета к ДДТ. Эволюционисты утверждают, что механизмы устойчивости и иммунитета возникли в результате мутаций, произошедших вследствие воздействия вышеупомянутых веществ на живые организмы.

Между тем, эти особенности некоторых бактерий и насекомых не являются результатами воздействия антибиотиков и ДДТ. Так как эти живые орга-

низмы были наделены своими особенностями и прежде. Журнал «Scientific American», несмотря на то, что он относится к эволюционистским изданиям, признает следующее:

«Множество бактерий были наделены генами устойчивости еще до начала использования антибиотиков. Ученые не знают причины появления и существования этих генов.»¹³³

Как мы видим, существование генетического кода устойчивости еще до появления первых антибиотиков, является фактом, объяснения которому не могут дать эволюционисты, и который также опровергает утверждения об эволюции. О существовании бактерий, устойчивых к антибиотикам, рассказывает серьезный научный журнал «Medical Tribune» в своем выпуске от 29 декабря 1988 года, приводя интересный случай: при исследовании, проведенном в 1986 году, во льду были найдены трупы полярников, погибших от болезни во время экспедиции в 1845 году.

Во время изучения трупов, были обнаружены некоторые виды бактерий, наиболее распространенных в XIX веке. При анализах этих бактерий, ко всеобщему удивлению была обнаружена их устойчивость ко многим современным антибиотикам, полученным в XX веке.¹³⁴ В свою очередь, наличие особенностей устойчивости у многих видов бактерий еще до получения пеницилина является признанным фактом в медицине. Следовательно, будет ошибочным принимать устойчивость бактерий за следствие эволюционного развития. Хорошо, так как же на самом деле осуществляется процесс, именуемый нами «приобретением иммунитета бактериями»?

Резистантность бактерий к антибиотикам

Среди каждого вида бактерий существует множество вариаций (разновидностей). Часть этих вариаций, как мы и упоминали об этом ранее, обладает генетической информацией, придающей устойчивость к некоторым препаратам. При воздействии определенного препарата, вариации, не обладающие подобной информацией, погибают, устойчивые же продолжают свое существование и приобретают возможность размножаться. Спустя некоторое время, место погибших бактерий уже занимают быстро размножившиеся устойчивые бактерии, которые затем образуют целую колонию. Прежний препарат будет уже бессилен к ним. Однако вид бактерий остается тем же видом.

Если обратить внимание, здесь – в полную противоположность утвержде-

ниям эволюционистов – отсутствует какой-либо «эволюционный процесс», когда неустойчивые к антибиотикам бактерии подвергаются воздействию препарата, претерпевают мутации и, приобретая новую генетическую информацию, превращаются в устойчивых. Здесь всего-навсего происходит отмирание одних, неустойчивых, и продолжение существования других, т.е. устойчивых разновидностей, еще изначально сосуществовавших внутри одного и того же вида. И это – отнюдь не появление нового вида, то есть не «эволюция». Происходит лишь вымирание одной из существовавших вариаций, а это сам по себе процесс, противоречащий эволюции.

Иммунитет насекомых к ДДТ

Другим феноменом, преподносимым эволюционистами в качестве доказательства теории эволюции, и, как следствие этого, искажаемым, является вышеуказанный иммунитет насекомых к ДДТ. Развитие этого феномена происходит аналогично резистантности бактерий к антибиотикам.

О «приобретении» подобного иммунитета не может быть и речи, так как некоторые насекомые и без того наделены им. После изобретения ДДТ, из насекомых, подверженных воздействию этого химиката, погибли те, которые не имели к нему иммунитета. Малочисленные устойчивые особи же со временем размножились. В итоге, тот же вид насекомых состоял уже лишь из устойчивых к воздействию ДДТ особей, и, соответственно, ДДТ уже перестал влиять на этот вид. Этот феномен объясняется в народе так: «Насекомые приобрели иммунитет к ДДТ...».

Биолог-эволюционист Франциско Аяла признает этот факт, говоря: «В ходе применения разнообразных ядовитых химикатов, синтезированных человеком для уничтожения некоторых видов насекомых, обнаружилось, что иммунитет, проявлявшийся у различных генетических вариаций этих видов, присутствовал у них и прежде.»¹³⁵

Эволюционисты, прекрасно зная, что большинство людей не имеет возможностей для приобретения знаний и проведения исследований в области микробиологии, прибегают к открытой фальсификации рассмотренных нами феноменов резистантности и иммунитета. И очень часто включая в повестку дня прессь, представляют все это в качестве весомого доказательства эволюции. Между тем, предельно ясно, что ни резистантность бактерий к антибиотикам, ни иммунитет насекомых к ДДТ не представляют никаких аргументов

в пользу эволюции. Однако обе эти темы служат хорошими примерами для того, чтобы показать, к каким искажениям и очковтирательству прибегают эволюционисты в стремлении оправдать свою теорию и удержать ее на плаву.

Вздор об атрофированных органах

Одним из утверждений, длительное время занимавшим место в литературе эволюционистов, а затем бесшумно удаленным после выяснения его недействительности, было понятие «атрофированных органов». Однако часть эволюционистов продолжает считать атрофированные органы важным доказательством эволюции и пытаются выставить их в подобном свете.

Утверждение об атрофированных органах было выдвинуто еще в прошлом веке. Согласно этому утверждению, в организмах живых существ имелись органы, унаследованные от исторических предков, но со временем атрофировавшиеся в силу утери своих функций.

Это было крайне антинаучным утверждением, ибо оно опиралось на недостаток научных фактов. «Органы, утерявшие свои функции» на самом деле были «органами с невыясненными функциями». Самым явным свидетельством этого стало постепенное сокращение списка атрофированных органов, составленным эволюционистами.

Вот как признает этот факт С.Р.Скэддинг в своей статье, помещенной в журнале «*Evolutionary Theory*» под заголовком «Являются ли атрофированные органы доказательством эволюции?»:

«По мере расширения наших знаний в области биологии, постепенно сократился и список атрофированных органов... Судя по тому, что невозможно определить нефункционирующие органы, и что утверждение об атрофированных органах и без того антинаучно, я прихожу к следующему выводу: «атрофированные органы» не представляют собой какое-либо доказательство в пользу теории эволюции.»¹³⁶

Список атрофированных органов, выдвинутый в 1895 году немецким анатомом Р.Вайдершеймом, включал в себя примерно 100 различных органов, к которым также относились аппендикс и копчик. Однако с развитием науки выяснилось, что все органы, входившие в список Вайдершейма, обладают очень важными функциями в организме человека. Так, стало известно, что аппендикс, считавшийся атрофированным органом, в действительности является частью лимфатической системы, которая борется с проникающими в ор-

ганизм вредоносными микроорганизмами. Этот факт подчеркивается в одном из медицинских источников за 1997 год так: «Зобная железа, печень, селезенка, аппендикс и костный мозг являются некоторыми из составных частей лимфатической системы и помогают организму бороться с инфекциями.»¹³⁷

Было также установлено, что миндалины играют важную роль в защите горла от инфекций, и особенно до совершеннолетия. Кроме того, было выяснено, что копчик является опорой для некоторых костей, а также представляет собой точку прикрепления ряда малых мышц. В последующие же годы были выяснены следующие факты: 1) зобная железа, считавшаяся «атрофированным органом», активизирует защитную систему организма, приводя в действие Т-лимфоциты; 2) эпифиз отвечает за выработку важных гормонов; 3) щитовидная железа обеспечивает полноценное развитие младенцев и детей; 4) гипофиз контролирует правильное функционирование многих эндокринных желез.

В утверждении эволюционистов относительно атрофированных органов, была также допущена очень важная логическая ошибка. Как мы знаем, атрофированные органы живых существ, по мнению эволюционистов, унаследованы от их исторических предков. Между тем, ряд атрофированных органов вообще отсутствует у так называемых предков человека! К примеру, было обнаружено, что у некоторых видов обезьян, являющихся по мнению эволюционистов «предками» человека, полностью отсутствует аппендикс. Биолог Н.Епосч, выступающий против тезиса атрофированных органов, выражает эту логическую ошибку следующим образом:

«У людей имеется аппендикс. Но у их древних предков – обезьян – он отсутствует. Интересным образом аппендикс вновь проявляется у более низших видов, например, у опоссумов. Как же теория эволюции сможет объяснить это?»¹³⁸

Одним словом, сценарий с атрофированными органами, с одной стороны, включает в себе логические ошибки, а с другой – является ошибочным чисто научно. Люди не имеют никаких «унаследованных и впоследствии атрофированных» органов. Так как люди не произошли по воле случая и от других живых существ, а были созданы безупречным и исключительным творением в их сегодняшнем виде.

Сходства живых организмов не является доказательством теории эволюции

Сходства в строении между различными видами живых существ именуются в биологии «гомологией». Эволюционисты пытаются выдвинуть эти сходства в качестве доказательства эволюции.

Дарвин полагал, что живые организмы со сходными (гомологичными) органами имеют между собой эволюционную связь и унаследованы от общего предка. Так, по его мнению, и голуби, и орлы имеют крылья; следовательно, голуби, орлы и все другие крылатые птицы эволюционировали от одного исторического предка.

Между тем, гомология была поверхностным предположением, выдвинутым на основе лишь оценки внешнего вида. это предположение также не было подтверждено ни одним конкретным научным фактом еще со времен Дарвина. И ни в одном геологическом слое Земли не было обнаружено останков вымышленных «предков» живых существ с гомологичными органами. Кроме того,

1) наличие гомологичных органов у живых существ, относящихся к разным классам, между которыми эволюционисты не могут провести никакой связи;

2) абсолютное отличие генетического кода одного и того же гомологичного органа у разных организмов;

3) различия между стадиями эмбрионального развития живых существ с гомологичными органами показали, что гомология не представляет никакой основы для эволюции.

Давайте рассмотрим эти пункты по порядку.

Схожие органы совершенно разных классов живых существ

У видов, между которыми эволюционисты не могут провести никакой эволюционной связи, имеются очень схожие (гомологичные) органы. Крылья являются одним из примеров таких органов. Так, они имеются у млекопитающей летучей мыши, у птиц, а также и у мух. Кроме того, известны также некоторые виды доисторических крылатых ящеров.

Но даже и эволюционисты не могут установить какого-либо родства между этими четырьмя классами, чьих представителей мы только что перечислили. Другой же поразительный пример – удивительное сходство в структуре

глаз различных живых организмов. Например, осьминог и человек являются совершенно разными существами, между которыми невозможно установить какой-либо эволюционной связи. Хотя глаза обоих организмов очень схожи по своему строению и функциям. Здесь даже эволюционисты не могут утверждать о том, что у человека и осьминога был общий предок с аналогичным строением глаз. Эти и подобные им примеры ясно показывают научную необоснованность утверждения о том, что «гомологичные органы доказывают происхождение живых организмов от общего исторического предка».

Вдобавок ко всему, эти органы заводят эволюционистов в глухой тупик. Известный эволюционист Фрэнк Салисбери, говоря о том, как у совершенно разных существ мог появиться почти один и тот же глаз, признается в следующем: «Даже такой комплексный орган, как глаз, появился у разных групп существ в отдельности. Например, у осьминога, у позвоночных, а также у антропоидов (человекообразных). В то время, как объяснение их одновременного возникновения и без того доставляет предостаточно проблем, мысль современной синтетической теории (неодарвинизма) об их многократном отдельном возникновении причиняет мне головную боль.»¹³⁹

Генетический и эмбриологический тупик гомологии

Для того, чтобы утверждения эволюционистов относительно гомологии приобрели серьезность, в первую очередь необходимо, чтобы схожие (гомологичные) органы живых существ кодировались схожими (гомологичными) шифрами ДНК. Между тем, эти органы преимущественно выражаются совершенно разными генетическими кодами (шифрами) ДНК. Наряду с этим, гомологичные генетические коды ДНК у разных живых организмов соответствуют совершенно разным органам.

Австралийский биохимик, профессор Майкл Дентон в своей книге «*Evolution: A Theory in Crisis*» определяет генетический тупик эволюционного толкования гомологии следующим образом:

«Эволюционная основа гомологии серьезным образом потерпела свой крах именно тогда, когда выяснилось, что внешне схожие структуры выражаются у разных существ совершенно разными генами.»¹⁴⁰

Кроме того, чтобы утверждения эволюционистов воспринимались всерьез, необходима параллельность в протекании периодов эмбрионального (т.е. внутриутробного) развития гомологичных органов. Хотя, эмбриональный

процесс развития этих органов происходит у каждого живого существа по-разному.

Исследования в области генетики и эмбриологии показали, что понятие гомологии, описанное Дарвином как «доказательство эволюции живых организмов от общего исторического предка», в действительности не является таковым. Таким образом, наука засвидетельствовала нереальность очередного тезиса дарвинизма.

Недействительность молекулярной гомологии

Наряду с недействительностью положения о гомологии органов, является крайне ошибочным и утверждение о молекулярной гомологии. Эволюционисты ведут речь о сходствах между шифрами ДНК или строением белка у различных видов живых существ и представляют все это в качестве аргумента эволюции существ друг от друга. Например, в эволюционистских изданиях очень часто говорится о «большом сходстве между ДНК человека и обезьяны», и этим аргументируется утверждение об эволюционной связи между человеком и обезьяной.

Самым частым примером подобного рода является наличие 46 хромосом у человека и 48-и – у шимпанзе и гориллы. И эволюционисты принимают близость количеств хромосом за доказательство эволюционной связи. Но если бы подобная логика была верной, то у человека должен быть более близкий родственник – картофель. Так как число хромосом картофеля, по сравнению с числом хромосом шимпанзе и гориллы, намного ближе, и даже совершенно одинаково с числом хромосом человека: ровно 46! Эта ситуация – ясный пример того, что сходство в строении ДНК не является доказательством эволюции.

К тому же, между схожими существами, на первый взгляд кажущимися близкими друг к другу, существуют огромные молекулярные различия. Так, например, белок цитохром-С, необходимый для процесса дыхания, имеет невероятно различное строение у представителей одного и того же класса. В ходе сравнений, проведенных по этому критерию, выяснилось, что разница между двумя видами пресмыкающихся больше той, что существует между рыбой и птицей или между рыбой и млекопитающим. Другое исследование показало, что разница в молекулярном строении между некоторыми птицами является больше разницы, существующей между теми же птицами и млеко-

питающими. Также было обнаружено, что разница в молекулярном строении между бактериями, кажущимися близкими, также больше разницы между млекопитающими и рептилиями или между двумя насекомыми.¹⁴¹ Аналогичные сравнения были проведены с гемоглобином, миоглобином, гормонами, генами и дали те же результаты¹⁴²

Профессор Майкл Дентон, опираясь на вышеперечисленные и подобные им данные, комментирует так:

«На молекулярном уровне каждый вид живых существ своеобразен, не похож на другие виды и не связан с ними. И поэтому молекулы, равно как и окаменелые останки, показали отсутствие теоретических промежуточных переходов, длительное время разыскиваемых биологами-эволюционистами... На молекулярном уровне ни один организм не является «предком» другого, он также не может быть более «примитивным» или же более «совершенным». И если бы эти молекулярные доказательства существовали еще сто лет назад, то, возможно, мысль об органической эволюции никогда бы не была принята всерьез.»¹⁴³

Теория эволюции не имеет эмбриологического подтверждения

Сегодня во многих изданиях турецких эволюционистов теория «рекапитуляции», давно исключенная из научной литературы, преподносится как научный факт. Термин «рекапитуляция» – краткая форма выражения теории, выдвинутой в конце XIX века биологом-эволюционистом Эрнстом Геккелем. Теория гласит: каждая особь в индивидуальном развитии (онтогенезе) повторяет историческое развитие своего вида (филогенез). То есть, эмбрионы живых существ в процессе развития повторяют те эволюционные процессы, которые когда-то перенесли их так называемые «предки». К примеру, утверждалось, что эмбрион человека в ходе внутриутробного развития проявляет особенности сначала рыбы, затем пресмыкающегося, и после этого превращается в человека.

Между тем, в последующие годы выяснилось, что эта теория была лишь плодом воображения. Так называемые «жабры», якобы появившиеся на начальной стадии развития человеческого эмбриона, на самом деле являются ничем иным, как начальной формой канала среднего уха, паразитовидной и зубной желез. В свою очередь, часть эмбриона, которой Геккель и его после-

дователи дали определение «хвоста», в действительности является позвоночной костью, выглядящей «хвостом» лишь потому, что образуется раньше нижних конечностей.

Эти факты известны всему научному миру. Эволюционисты тоже признают это. Один из основателей неodarвинизма Дж.Г.Симпсон пишет так: «Геккель неправильно сформулировал эволюционное развитие. Сегодня уже точно известно, что эмбриональное развитие живого не отражает его прошлого.»¹⁴⁴

В статье, опубликованной журналом «American Scientist», говорится так: «Биогенетический закон(теория рекапитуляции) полностью разрушен. В 50-е годы он был полностью исключен из учебных пособий. По существу, он перестал быть предметом научных диспутов еще в 20-е годы.»¹⁴⁵

Более интересная сторона вопроса заключается в том, что Эрнст Геккель – всего-навсего шарлатан, аргументирующий свою теорию фальшивыми иллюстрациями, которые он составлял в попытке показать «сходства» между эмбрионами человека и рыбы. Когда же все это вышло на чистую воду, он не

ФАЛЬШИВЫЕ РИСУНКИ ГЕККЕЛЯ

Внизу вы видите рисунок, с помощью которого Геккель пытался доказать сходство эмбрионов человека и рыбы. При сравнении с настоящим эмбрионом человека оказалось, что большинство органов, имеющих у подлинного эмбриона человека, были умышленно не изображены.

(Francis Hitching, "The Neck of The Giraffe: Where Darwin Went Wrong", стр. 205; из книги Френсиса Хитчинга «Шея жирафа: где Дарвин ошибся?», стр. 205)



смог сказать в свою защиту ничего, кроме обвинения в адрес других эволюционистов, прибегающих к аналогичному мошенничеству:

«После признания в содеянном, мне следовало бы чувствовать себя осужденным и виновным. Однако я утешаю себя тем, что сегодня рядом с нами – сотни наших соратников, надежных наблюдателей и известных биологов, в чьих признанных книгах, статьях и журналах можно столкнуться с фальсификациями, аналогичными моим, а также с некорректными данными, с более или менее искаженными, схематизированными и пересмотренными иллюстрациями.»¹⁴⁶

Да, на самом деле есть «надежные наблюдатели» и «известные биологи», чьи «труды» полны догматических выводов, искажений и фальсификаций. Так как они задались целью любой ценой оттянуть теорию эволюции, в пользу которой нет ни одного научного доказательства.



Эрнст Геккель, не постеснявшийся прибегнуть к откровенному искажению научных фактов и составлению фальсифицированных схем, в попытке найти аргумент для своей эволюционистской теории эмбриологии.

ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ – МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ

Приведенные в книге сведения показывают, насколько необоснованна теория эволюции и насколько ее утверждения противоречат научным открытиям. Сила, поддерживающая эволюцию – не наука. Может быть, некоторые «ученые» и поддерживают эволюцию, но в ее основе должен лежать другой фактор. Этот фактор – материалистическая философия. Материалистическая философия – одна из древнейших идеологий истории, в основе которой лежит материя как абсолютное бытие. Согласно этой идеологии, материя извечна, а все, что окружает нас, состоит из материи. Конечно же, это определение исключает веру в Создателя. Ибо, если материя всегда существовала, или же все состоит из материи, то не может быть совершенной Силы, сотворившей ее из ничего. Вследствие этой логики, материализм с древнейших времен истории выступает против веры в Аллаха и любой божественной религии.

Но верен ли материализм? Чтобы проверить правильность или ошибочность какой-либо философии, нужно научно обосновать утверждения данной философии. К примеру, в X веке какой-нибудь философ мог сказать, что на Луне растет священное дерево, на ветках которого произрастают, вроде фруктов, все живые организмы, откуда они падают на Землю. Некоторым эта философия может понравиться или показаться привлекательной. Однако в XX веке, после полета на Луну, эта философия теряет свою действительность, потому что отсутствие такого дерева становится очевидным и научно доказуемым с помощью наблюдений и опытов. Научными методами аналогично можно познать и материалистическое утверждение. Существовала ли материя, извечна она или нет, могла ли материя самоупорядочить себя без Создателя, могла ли создать живой организм или же нет? Все это можно исследовать. После чего мы убедимся в том, что материализм потерпел крах. Потому что идея вечности материи опровергнута теорией Big Bang (Большого Взрыва), доказавшей образование вселенной из ничего. Утверждение о способности материи самоорганизовываться и создавать живые организмы, называется «теорией эволюции», которая, как мы уже и убедились в этом ранее, также потерпела крах.

Однако, если человек решителен в своей вере в материализм и ставит на первое место преданность материалистической философии, тогда он поступает иначе. Если же он «прежде всего материалист, потом ученый», то не перестанет быть материалистом, даже увидев опровержение эволюции наукой.

Напротив, он попытается во что бы то ни стало поддержать и спасти материализм. Сегодня положение ученых, отстаивающих теорию эволюции, именно такое.

Странно, что некоторые из них сами признаются в этом. Известный генетик Гарвардского университета, эволюционист Ричард Левонтин признается в том, что он «прежде всего материалист, потом ученый»:

«Мы верим в материализм, это вера «априори» (заранее признанная, принятая наперед). Не научные методы и правила заставляют нас объяснять вселенную материализмом. Напротив, из-за приверженности к «априори», мы выдумываем методы исследования и понятия, дающие материалистическое объяснение вселенной. Материализм абсолютно верен, и мы не можем допустить какого-либо божественного объяснения.»¹⁴⁷

Термин «априори», используемый Левонтином, довольно важен. Этот философский термин выражает гипотезу, не основанную на научных опытах, т.е. допускает правильность какой-либо идеи, в то время как сведений, доказывающих ее верность, нет. Материализм принят эволюционистами как «априори», и они пытаются подогнать науку под этот принцип, как об этом откровенно высказался эволюционист Левонтин. В силу же того, что материализм заставляет полностью отрицать существование Создателя, остается ухватиться за единственную альтернативу – теорию эволюции. И сколько бы ни опровергалась эволюция научными фактами, не имеет никакого значения. Так как вышеупомянутые ученые уже приняли ее как правильную.

Это предубеждение заставляет эволюционистов верить в то, что «бессознательная материя упорядочивает саму себя», что противоречит не только науке, но и логике.

Вот как разъясняет эту веру эволюционистов и материалистическую догму как ее основу профессор химии Нью-Йоркского университета, специалист по ДНК Роберт Шапиро:

«Нам нужна эволюционная первопричина, которая перенесла бы нас от простейшего химического соединения к активным репликаторам (к ДНК и РНК). Эта первопричина называется «химической эволюцией», или же «самоорганизацией материи». Однако ее существование никогда не было описано или же показано. Вера в существование такого принципа исходит из приверженности к диалектическому материализму.»¹⁴⁸

Известный биолог Хуберт Джокей объясняет ту же истину так:

«Вера в совершенные и всеохватывающие учения диалектического материализма играет важную роль в сценарии происхождения жизни... Необходимость зарождения жизни каким-то образом... защищается, несмотря на отсутствие доказательств, а порой даже и в противоречие этим доказательствам.»¹⁴⁹

В основе эволюционной пропаганды, проводимой в мировых масштабах, лежит именно эта материалистическая догма. Эволюционная пропаганда, часто встречающаяся в известных и уважаемых научных журналах, занимающих передовое место в западной прессе, является результатом такого рода идеологического и философского давления. Материалисты, определяющие стандарты науки, превратили эволюцию в неоспоримое табу, так как с идеологической точки зрения она признана необходимой. Другие же ученые, чтобы сделать карьеру, вынуждены поневоле защищать эту теорию или хотя бы не возражать против нее. Научные сотрудники в западных странах для достижения ученой степени доцента или профессора, должны каждый год помещать статьи в определенных научных журналах. Все журналы биологического профиля находятся под контролем материалистов-эволюционистов. Эти люди не позволят издания статьи против эволюции. Из этого следует, что каждый биолог вынужден работать, будучи преданным этой господствующей вере. Потому что и они являются составной частью организованного материалистического режима, рассматривающего эволюцию как идеологическую необходимость. Поэтому, закрывая на все глаза, они отстаивают «всевозможные случайности», которые мы рассмотрели в этой книге.

Признания материалистов

Некоторые строки, написанные известным эволюционистом, немецким биологом Гоймаром Фон Дитфуртом, хорошо выражают слепую идеологию материалистов. Дитфурт привел пример сложной структуры живого организма и на вопрос о возможности случайного происхождения живого ответил так:

«Действительно, возможно ли получить такую гармонию только лишь в результате случайностей? Это один из основных вопросов всей биологической эволюции... Стороннику современной естественной науки не остается никакого выбора, кроме как согласиться и ответить: «Да». Потому что он задается целью объяснить явления природы понятными методами, опираясь на законы природы, без учета сверхъестественного вмешательства.»¹⁵⁰

Да, как отметил Дитфурт, отрицание божественного фактора в зарождении жизни, то есть отрицание существования Создателя – есть основной принцип идеологии материалистов.

Согласившись однажды с этим принципом, можно допустить даже самые невозможные вероятности. Примеры такого догматического суждения можно встретить в каждой работе эволюциониста.

Одним из многочисленных передовых сторонников эволюции в Турции является Али Демирсой. Как мы отметили на предыдущих страницах, по мнению Демирсоя, вероятность образования жизненно важного и основного белка цитохрома-С так же мала, как и вероятность того, чтобы обезьяна, сев за печатную машинку, без единой ошибки смогла бы написать историю человечества.¹⁵¹



Чарльз Дарвин

ДАРВИНИЗМ И МАТЕРИАЛИЗМ

Единственная причина, по которой эволюционисты упрямо, несмотря на все неоспоримые опровержения науки, продолжают отстаивать теорию Дарвина, заключена в неразрывной связи между теорией эволюции и материализмом. Дарвин внедрил материалистическую философию в естественные науки, а «преданные слуги» этой философии во главе с марксистами продолжают отстаивать дарвинизм, во что бы то ни было. Один из известнейших сторонников теории эволюции наших дней биолог, профессор Дуглас Футуйма писал: «Материалистическая теория Маркса, раскрывшая историю развития человечества, и теория эволюции Дарвина являются огромным шагом в сфере материализма», – тем самым, признавая, почему на самом деле столь важна для них теория эволюции. 1Также известный палеонтолог-эволюционист С.Дж.Гоулд пишет: «Дарвин, давая свое толкование природы, очень эффективно внедрил в жизнь материалистическую философию». 2Один из соратников Ленина по большевистской революции в России Лев Троцкий писал: «Открытие Дарвина стало самой большой победой диалектики (диалектического материализма) над всеми областями органической материи». 3Однако наука показала, что дарвинизм вовсе не был победой для материализма, а напротив, стал его сокрушительным, полным поражением.



Карл Маркс



Лев Троцкий

1 Douglas Futuyma, *Evolutionary Biology*, ч. 2, Sunderland, MA: Sinauer, 1986, стр. 3.

2 Alan Woods, Ted Grant, "Marxism and Darwinism", *Reason in Revolt: Marxism and Modern Science*, London: 1993.

Материализм, составляющий основу философии теории эволюции, выдвинул в XIX веке гипотезу извечного существования Вселенной, тем самым, отрицая ее сотворенность, доказывая, что все живое на Земле можно пояснить внутренними процессами в материи. Однако научные открытия XX века полностью опровергли эту гипотезу.

Теория Big Bang (Большого Взрыва), доказавшая одномоментное образование Вселенной около 15 миллиардов лет назад в результате сверхмощного взрыва, опровергла утверждение извечности Вселенной. Она также доказала, что вся Вселенная произошла из Нечетия, стала «быть» из «ничего», то есть была создана. Один из активнейших защитников материализма, философ-атеист Энтони Флю признается в следующем:

«Говорят, что искренние признания облегчают душу человека. Я тоже признаюсь: модель Большого Взрыва доставляет серьезную тревогу душе атеиста, потому что наука доказала факт, который испокон веков пояснялся в религиозных источниках: Вселенная имела свое начало».¹

Большой Взрыв также показал, что каждый этап возникновения Вселенной формировался контролируемым творением. Ибо после Большого Взрыва возник совершеннейший порядок, получить который в результате неконтролируемого взрыва абсолютно невозможно. Известный физик Пол Дейвис поясняет эту уникальную ситуацию:

«Трудно возражать против того, что нынешняя структура Вселенной, чрезвычайно чувствительная к малейшим пропорциональным, цифровым изменениям, создана очень внимательным разумом... Чувствительные числовые равновесия, составляющие основу равновесия природы, являются очевиднейшим доказательством существования космического замысла».²

Профессор астрономии Джордж Гринштейн (США) писал относительно этого факта:

«Исследуя доказательства, мы упорно сталкиваемся с очевидной реальностью. В создании Вселенной должен был быть сверхъестественный разум или же Высший Разум.»³

Материализм потерпел научный крах, в особенности, в вопросе о происхождении ге-

нетической информации, определяющей все особенности живых организмов, никак не объяснимой материальным фактором. Один из передовых сторонников теории эволюции Джордж Уильямс признал это в 1995 году в своей статье:

«Биологи-эволюционисты не подозревали, что до сегодняшнего дня они работали в двух различных сферах; эти две сферы – материя и информация... Гены – это скорее пакетики информации, нежели материальные объекты... Это обстоятельство показывает, что материя и информация – две различные сферы существования и корни этих сфер должны исследоваться по отдельности».⁴

Это обстоятельство является доказательством существования нематериального Разума, создавшего эту генетическую информацию. Потому что материя не способна производить информацию внутри себя. Руководитель Германского Федерального Института Физики и Технологии профессор, доктор Вернер Гитт поясняет это обстоятельство так:

«Все опыты показали, что для возникновения информации необходимо существование независимой воли, умозаключения и разума, использующего свою силу творчества... Нет ни одного закона природы, физического процесса или материального случая, могущего обеспечить возможность для создания информации материей...»⁵

Все эти научные факты доказывают, что Вселенная и все живое созданы Высшим Творцом, обладающим Безграничной Волей и Беспредельным Знанием, то есть Всевышним Аллахом. Материализм же, как выразился известный мыслитель нашего века Артур Костлер, «уже не может больше утверждать, что он является научной философией».⁶

1 Henry Margenau, Roy A. Vargesse, *Cosmos, Bios, Theos*, La Salle IL: Open Court Publishing, 1992, стр. 241

2 Paul Davies, *God and The New Physics*. New York: Simon & Schuster, 1983, стр. 189.

3 George Greenstein, *The Symbiotic Universe*, New York: William Morrow, 1988, стр. 27.

4 George C. Williams, *Third Culture: Beyond the Scientific Revolution*, New York: Simon & Schuster, 1995, стр. 42-43

5 Werner Gitt, *In the Beginning Was Information*. LV, Bielefeld, Germany, стр. 107-141

6 Arthur Koestler, *Janus: A Summing Up*, New York: Vintage Books, 1978, стр. 250

И, несомненно, признание такой вероятности будет пренебрежением разумом и основным принципом здравого смысла. Когда человек видит на бумаге букву, он уверен, что она написана кем-то разумным.

Увидев книгу, повествующую об истории человечества, он уверен в том, что она написана писателем. Ни один психически здоровый человек не сможет утверждать, что буквы в этой объемной книге построились «случайно». Однако крайне интересно, что именно это и признает «ученый-эволюционист» профессор Али Демирсой:

«Вероятность образования цитохрома-С практически равна нулю. То есть, если для образования живого требуется определенная систематичность, то можно сказать, что во всей вселенной это может произойти не более одного раза. Или же в этом процессе участвовали сверхъестественные силы, определить которые мы не в силах. Однако признание последнего противоречит научным целям. В таком случае, нужно пересмотреть первую версию.»¹⁵²

Одним словом, Демирсой предпочитает невозможное, чем признать существование сверхъестественной силы, то есть Аллаха. Очевидно, что такой подход не имеет никакого отношения к науке. Так, говоря о происхождении митохондрий клетки, Демирсой открыто подчеркивает, признает их случайное происхождение «несмотря на то, что это противоречит науке»:

«...Один из животрепещущих вопросов – как митохондрии приобрели эту особенность. Потому что приобретение этой особенности хотя бы одним индивидуумом требует скопления непостижимого количества вероятностей. Суть механизма составляют ферменты, участвующие в дыхательных процессах и выполняющие роль катализатора. Клетка содержит в себе весь состав ферментов потому, что содержание какой-то их части бессмысленно. Чтобы не давать более догматических и спекулятивных объяснений, мы поневоле вынуждены признать, что все дыхательные ферменты еще до контакта с кислородом присутствуют в клетке в нужном количестве, хотя это и противоречит научной мысли.»¹⁵³

Из этих строк становится ясно, что эволюция на самом деле является теорией, не обоснованной на научных исследованиях. Напротив, эта теория выработана для нужд материалистической философии и, как следствие, принята и превращена в табу, несмотря на научные факты. Как мы поняли из того, что писали эволюционисты, все эти попытки преследуют «цель», и эта цель вынуждает отрицать создание.

Эволюционисты выражают эту цель, как «научную». Между тем, то, о чем

они говорят – не наука, а материалистическая философия. Материализм категорически отрицает существование «сверхъестественного».

Наука же не обязана принимать эту догму. Наука ответственна за изучение природы и получение результатов. И если результаты доказывают, что природа создана, то наука должна признать это. Именно этим должен заниматься настоящий ученый, а не защищать невозможные сценарии, находясь в зависимости отустаревших материалистических догм XIX века.

Материалисты, вера лживая и истинная

Теперь мы видим, что среда, зависимая от материалистической философии, принесла огромный вред науке, открыто и беззастенчиво обманывая общество ради эволюционной сказки, в которую они слепо верят. Однако нужно согласиться и с тем, что вышеупомянутая среда, помимо своей воли, оказала важную «услугу».

Эта «услуга» заключается в том, что данные круги, в стремлении распространить и узаконить свои нереальные атеистические идеи, преподнесли людям несостоятельность и бред извращенной реакционной мысли, прикрывающейся Исламом.

Фальшивая религия, опирающаяся на небылицы, суеверия, легенды и не имеющая никакого отношения к Корану и Исламу, была разоблачена благодаря натискам материалистов-эволюционистов. В ней не прослеживается какая-либо взаимосвязь с подлинным Исламом, определенным в Коране. Действия эволюционистов позволили раскрыть противоречивость, непоследовательность и нелогичность этой фальшивой религии, которая преподносилась лицемерными слоями от имени Ислама безо всякой опоры на истинные доказательства и достоверные источники.

Таким образом, материалисты послужили поводом для того, чтобы множество людей, узрев мрак неведения шарлатанов и реакционеров, обратилось к истинным источникам, изучало Коран и руководствовалось им. И сами же того не замечая, они исполняют волю Аллаха и служат Его религии. Наряду с этим, выставляют напоказ всю примитивность мышления, преподносящего обществу фальшивую религию от имени Аллаха, и помогают ослабить влияние реакционной системы, угрожающей большинству людей. Аллах, используя врагов Его религии друг против друга, позволяет существовать настоящей религии, и здесь материалисты выполняют отведенную им, согласно судьбе, роль. Об этом законе Аллаха в Коране сообщается так:

«...О если б не удерживал Господь одних людских племен над други-

ми, бедой бы преисполнилась земля...» (Сура «Корова»; 251)

Здесь мы посчитали необходимым дать шанс сторонникам идеи эволюционного материализма в нашей стране. Возможно, эти люди были в поисках правильного пути, но, еще с самого детства оказавшись под влиянием небылиц об Исламе, суеверий и всяческих вымыслов, лжи, которая преподносилась от имени Пророка, удалились от веры и не имели возможности познать истину.

Может быть, они узнали про Ислам из работ таких врагов религии, как Туран Дурсун, Эрдоган Айдын, Ильхан Арсель, Догу Перинчек, которые опровергали Ислам с реакционными, фанатичными идеями, вздором и выдумками, отсутствующими в Коране. Между тем, суть и истина Ислама намного отличается от того, чему их учили, и даже прямо противоположна всему этому. Поэтому мы советуем им взять Коран и прочитать эту книгу Аллаха искренне, без предубеждений, с совестью и узнать истину религии из этого источника. Ответы на вопросы, которые они затрудняются понять, могут найти в разъяснительной литературе, написанной автором этих строк под псевдонимом Харун Яхья и Джавит Ялчын, где поясняются основные темы Корана.

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ: ЖИЗНЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

Все, что мы изучили до настоящего момента, доказало отсутствие научного обоснования теории эволюции. Однако люди во всем мире не имеют представления об этом и считают эволюцию научной истиной. Самая же важная причина заблуждения – систематическая пропаганда и внушение эволюции, проводимые прессой. Поэтому стоит затронуть эти особенности пропаганды и внушения. Если внимательно приглядеться к сегодняшним западным средствам массовой информации (СМИ), то можно столкнуться с известиями, где очень часто упоминается теория эволюции. Крупные органы прессы, известные и «уважаемые» журналы периодически включают эту теорию в повестку дня. Используемые ими методы создают впечатление неоспоримой и доказанной теории-истины. Естественно, что простые люди, читающие эти новости, принимают теорию эволюции за правду, как какой-либо известный закон математики. Издаваемые этими гигантами новости распространяются посредством крупных газет и в нашей стране. Используемые методы классические: новости из «Time»: «...найден очень важный ископаемый останок, заполнивший пустоту в цепочки эволюции...» или же в новостях «Nature» крупным шрифтом пишутся предложения типа «...ученые осветили вопросы, на которых не было ответов...». А на самом деле не найдено никакого доказательства, чтобы «заполнить пустоту в цепочки эволюции». Все выдвигаемые доказательства фальшивые, о чем мы уже упоминали в предыдущих главах. Если, наряду со СМИ, взглянуть на научные источники, энциклопедии, книги на биологические темы, то можно пронаблюдать аналогичную картину.

Одним словом, пресса и академические источники, находящиеся под контролем материалистов, защищают точку зрения и интересы эволюционистов и внушают это обществу. Это внушение настолько эффективно, что со временем теория эволюции стала табу. Отрицать эволюцию стало означать противоречить науке, не принимать конкретные факты. В силу этих причин, с

1950 года по сегодняшний день, несмотря на противоречия теории и признание их учеными-эволюционистами, даже сегодня в научной среде (среди отечественных и иностранных ученых) и прессе почти невозможно встретить такую-либо мысль, критикующую эволюцию.

Один из эволюционистов, Дуглас Девар, проводя детальное исследование индийских птиц, заключил, что виды не изменяются.

Он подчеркивает важную взаимосвязь между эволюцией и прессой следующим образом:

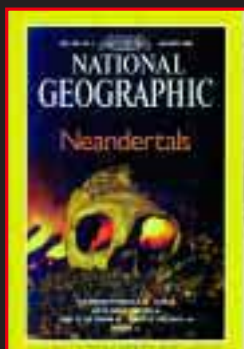
«Только малое количество людей понимает, насколько важно то, что эволюционисты держат под контролем СМИ. Сегодня в журналах почти невозможно встретить статьи, опровергающие теорию эволюции. Даже множество религиозных журналов находится в руках модернистов, соглашающихся с тем, что люди произошли от животных... Если говорить обобщенно, то люди, возглавляющие редакции всех газет, считают эволюцию доказанным фактом и любого противника теории обвиняют в сумасшествии и невежестве. Журналы, издаваемые эволюционистами, не будут публиковать статьи, бросающие тень на понятие эволюции. Типографии не напечатают книгу, которая вызовет нападки сторонников действующей теории или же книгу, на которую не будет спроса. Издательство, учитывая свой престиж, не сделает этого, даже если расходы будут оплачены автором книги. Таким образом, народ узнает только одну сторону вопроса. Нормальный человек считает теорию эволюции доказанной и истинной, как закон тяготения.»¹⁵⁴

Западные журналы по профилю естествознания, как «Scientific American», «Nature», «Focus», «Discover», «National Geographic», которые принято считать авторитетными и уважаемыми издательскими органами, считают теорию эволюции одной из официальных идеологий и пытаются преподнести ее в качестве доказанной, неопровержимой истины.

В Турции же эта миссия была принята вначале такими «научными» издательствами, как «Bilim ve Teknik», «Focus», а затем и всеми типографиями и издательскими органами, с чьей помощью проводится сознательная пропаганда теории эволюции среди населения.

В газетах «Milliyet», «Hurriyet», «Sabah», «Cumhuriyet» и их «побочной» литературе периодически проводится пропаганда эволюции. Пресса, наряду с эволюционными новостями и комментариями, пытается проявить эту большую миссию и в проводимых ими «общественных мероприятиях». Столкнувшись с бесплатно раздаваемыми или напечатанными в их издательствах кни-

ПРОПАГАНДА ЭВОЛЮЦИОНИСТОВ



Западные научно-популярные журналы, взявшие на себя роль лидеров в пропаганде теории эволюции, играют «важную» роль во внедрении в массовое сознание идей дарвинизма.



гами, можно пронаблюдать открытую эволюционную пропаганду и параллельно враждебный настрой к религии.

К примеру, книга под названием «Дарвин: для начинающих», выпущенная издательством «Milliyet» в 1996 году, восхваляет Дарвина и полна оскорблений в адрес религии. Книга преподносит молодежи теорию эволюции, как научно доказанную истину, а противников эволюции обвиняет в невежестве и умственной отсталости. Вот некоторые строки из этой книги:

«Чарльз Дарвин к 30 годам смог объяснить происхождение видов, объединив понятия разнонаправленных изменений и борьбы за выживание, и исключил роль Бога в развитии видов. В 1959 году, несмотря на сомнения, теория была принята большинством. Естественно, были и противники. Отсталые и неграмотные не смогли понять книгу... Остальные же религиозные люди, распространив слухи о том, что Дарвин – самый опасный человек в Европе, успокоились на этом. В числе противников были не только глупые представители религии. Ученые, верившие в традиционное Созда-

ние, не могли согласиться с теорией.»

В большинстве случаев, представители эволюции из местной прессы были настолько же невежественными, насколько были противниками религии. Они упорно проводят пропаганду, зачастую практически ничего не зная об эволюции. В силу этих причин, они порою становятся посмешищем. Новость под заголовком «Динчерлер отрицает 25-тысячелетние ископаемые останки», напечатанная 28 марта 1985 года в газете «Cumhuriyet», является хорошим примером в данной ситуации (Динчерлер – известный в Турции журналист, отрицающий эволюцию, верит в создание всего Всевышним).

Газета «Cumhuriyet», этот слепой сторонник эволюции, пишет в своих новостях:

«Ископаемые останки Java, Pekin, Pitdown, Nebraska, охарактеризованные Министерством народного образования как научная спекуляция, считаются важнейшим доказательством эволюции человека, найденным современной антропологией.»

Между тем, как это мы знаем из предыдущих глав, двое из этих останков, *и*е. Pitdown и Nebraska, являются фальшивыми, и этот факт известен всем. В 1950 году стало ясно, что останки человека Pitdown были воспроизведены с помощью черепа человека и челюсти обезьяны. Но почему-то газета «Cumhuriyet» не знала того, что еще 30 лет назад до опубликования ею этой новости, истина была уже известна.

Ложь в «красивой» упаковке

Эволюционисты хорошо используют преимущество, данное им техникой «промывания мозгов» посредством СМИ. Большинство людей настолько убеждено в существовании эволюции, что никогда не задается вопросами «как» и «почему». Независимо от того, что бы ни писали эволюционисты. Поэтому эволюционисты, нарядив ложь красивой упаковкой, могут преподносить ее как научный факт.

К примеру, даже в самых «научных» работах эволюционистов, «стадия перехода из воды на сушу», которая является одним из больших тупиков эволюции, объясняется так примитивно, что не убедит даже маленького ребенка. Согласно эволюции, жизнь зародилась в воде, а первые животными были рыбы. Как говорит теория, непонятно каким образом(!), но однажды эти рыбы перенесли себя на сушу! (В большинстве случаев, в этом «обвиняется» засуха). Опять-таки согласно теории, у рыб, отдавших предпочтение жизни на суше, вместо плавников каким-то образом появились ноги, а вместо жабр – легкие.

ЭВОЛЮЦИОННАЯ СКАЗКА О КИТЕ

Известный во всем мире серьезный научный журнал «National Geographic» опубликовал в одном из своих номеров любопытную трактовку эволюции кита, тем самым, показав один из ярких примеров вымыслов эволюционистов, пускаемых в прессу:

«Киты зародились 60 миллионов лет назад, когда волосатые четвероногие млекопитающие стали заплывать в море в поисках пищи. По прошествии веков, с этими четвероногими млекопитающими постепенно происходили изменения. Исчезли задние конечности, передние же превратились в плавники; шерсть пропала, кожа стала толстой, мягкой, подобно резине и постепенно приблизилась к коже кита; ноздревые отверстия сдвинулись к макушке головы; хвост расширился и превратился в щеткообразный хвост кита, а тело, постоянно увеличиваясь в воде, достигло огромных размеров».*

Нет ни одного научного основания, позволяющего сделать подобное заключение о зарождении китов, так как возможность протекания описанного процесса противоречит всем законам природы. Эта сказка, опубликованная журналом «National Geographic» лишь еще раз показала, какой вздор на самом деле отстаивают самые уважаемые и «серьезные» изданиями эволюционистов.

(*) Victor B. Scheffer, "Exploring the Lives of Whales", National Geographic, том 50, Декабрь 1976, стр. 752.

Большинство эволюционных книг никогда не затрагивает вопроса «как» в этом амбициозном утверждении. В самых «научных» источниках, необоснованность этого утверждения утаивается, прикрываясь лишь голословной фразой: «Живые организмы вышли из воды на сушу».

Интересно, как же произошел этот «переход»? Мы знаем, что рыба не может находиться на суше более 1-2 минут. Если согласиться с тем, что засуха заставила рыб выбраться на сушу, как об этом утверждают эволюционисты, то представьте себе, что пережили рыбы! Ответ ясен: рыбы, выбравшиеся из воды, погибнут все до одной через минуту-другую. Пусть этот процесс длится десять миллионов лет, но ответ будет один и тот же: все рыбы погибнут. Попомучит такой комплексный орган, как легкое, не может образоваться «случайно», то есть в результате мутации. Половина же легкого ни к чему не пригодна.

Но вопреки именно утверждают эволюционисты: «переход из воды на сушу», «с суши в воздух» и еще миллионы так называемых «скачков» якобы объясняются этими нелогичными пояснениями. А вопрос возникновения таких сложных органов, как ухо и глаз, эволюционисты предпочитают вообще не затрагивать, так как находят этот подход более благоприятным для себя.

Однако простой обыватель легко поддается воздействию «научной» упаковки: начертите выдуманный рисунок, изображающий переход из воды на

сушу; выдумайте и присвойте животному в воде, его «внуку» на суше и «переходной форме» имена на латинском языке. Затем напишите на упаковке заведомую ложь: «Eusthenopteron в процессе длительной эволюции превратился сначала в Rhipitistisn Crossopteydian, а впоследствии в Ichthyostega». После чего заставьте произнести эти «навороченные» слова ученому в очках и в белом халате. Этим самым вы окончательно убедите большинство людей. Потому что пресса, в главные обязанности которой входит распространение эволюции среди народных масс, на следующих же день с большой радостью будет сообщать это открытие во всех точках земного шара.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИЯ – ЭТО ФАЛЬСИФИКАЦИЯ

Есть еще много научных фактов, опровергающих теорию эволюции. Содержания этой книги достаточно, чтобы сделать вывод: теория эволюции – это обман в «научной» маске, отстаиваемый для оправдания существования материалистической философии. Обман, опирающийся на пропаганду и ложь, но никак не науку, и нацеленный на «промывание мозгов» общества.

Обобщим, вкратце, некоторые основные факты предыдущих страниц:

Теория эволюции провалилась еще на начальной стадии

Теория эволюции – это теория, изначально противоречащая самой себе. Потому что эволюционисты до сих пор не могут объяснить образование одного лишь белка, этой самой главной составляющей всего живого на Земле, необходимой живому организму, или же сохранение живой клетки в первичной атмосфере. Подсчеты вероятностей, физические и химические формулы не оставляют никаких шансов случайному зарождению жизни. Логично и разумно ли по вашему мнению последовательное соединение белков и образование клетки в результате миллионов случайностей; скопление этих клеток и образование живого организма в результате триллионов случайностей; возникновение рыб из этих живых организмов; появление пресмыкающихся из рыб, выбравшихся на сушу; происхождение птиц и млекопитающих от пресмыкающихся и таким образом миллионов видов на Земле?

Может для вас это и невозможно, но эволюционисты действительно верят в эту сказку. Однако это только вера, так как нет ни одного доказательства, оправдывающего эти рассказы. Ведь не найдено переходных форм, вроде полурыбы-полупресмыкающегося или полупресмыкающегося-полуптицы. Даже в условиях современных лабораторий не доказана возможность получения белка в первичной, как называют ее эволюционисты, атмосфере; более того, хотя бы одной аминокислоты, содержащейся в структуре белка. Наоборот в результате всех этих попыток, эволюционисты собственными же руками по-

казали, что такой процесс, как эволюция, никогда не происходил на Земле и не сможет произойти.

Теория эволюции не подтвердится и в будущем

За неимением никаких доказательств ученые-эволюционисты питают себя надеждой на то, что со временем наука сможет ответить на эти вопросы. Между тем, наука даже спустя миллионы лет, не сможет доказать эти беспочвенные и нелогичные утверждения. Об этом не может быть и речи. Напротив, наука в процессе своего развития точнее и яснее покажет нереальность такого утверждения.

До сегодняшнего дня это так и было: к примеру, после детального изучения структуры и функций клетки живого организма, стало ясно, что структура клетки не настолько проста, чтобы образоваться в результате случайностей, как было принято считать во времена Дарвина, когда наука была на примитивном уровне. Ситуация настолько ясна, что отрицание Создателя, объяснение зарождения жизни несуществующими случайностями и упорная защита этой глупости ставит человека в унижительное положение. С каждым днем нутро теории эволюции все больше выводится на чистую воду, а общественное мнение становится свидетелем тому и лицезреет истину. В ближайшем будущем, возможно через пару лет, это приведет к тому, что фанатичные защитники эволюции не смогут выходить в люди.

Основной тупик теории эволюции: душа человека

Есть много видов живых организмов, похожих друг на друга. К примеру, есть виды, похожие на лошадь и кошку. Насекомые тоже кажутся похожими. Однако это сходство никого не удивляет. Но почему-то внешнее сходство обезьяны и человека вызвали любопытство у некоторых людей вплоть до составления выдуманных сценариев. Между тем, внешнее сходство человека и обезьяны еще ни о чем не говорит. Носорог и жук-носорог также похожи друг на друга внешне, но пытаться установить эволюционную связь между млекопитающим и насекомым будет в крайней степени смешно.

Сходство между человеком и обезьяной, обезьяной и другими животными не больше поверхностного сходства. Если сравнить умственную способность пчел, строящих чудо геометрии – соты, пауков, вяющих чудо инженерии – паутину, то окажется, что они намного ближе к человеку, чем обезьяна. А в

некоторых случаях даже совершеннее человека...

Более того, между человеком и обезьяной существует большая разница. В конечном счете обезьяна – это животное, с точки зрения разума не отличающееся от лошади или собаки. Человек же – существо разумное и обладает силой воли, думает, разговаривает, решает, взвешивает. Все эти особенности являются функциями «души».

Именно эта «душа» создает ту непреодолимую пропасть, которая отделяет человека от животных. И никакое физическое сходство не может преодолеть того барьера, что существует между человеком и остальными живыми организмами. В природе есть только один живой организм, наделенный душой – человек.

Аллах создает все так, как пожелает

Что бы изменилось, если один из сценариев эволюционистов все-таки осуществился бы? Ничего... Потому, что каждая стадия, выдвигаемая эволюцией и опирающаяся на случайности, может образоваться только чудом. То есть, каждая стадия зарождения живого организма может осуществиться лишь благодаря Создателю. Осуществление этих стадий случайно никак невозможно.

Если в первичной среде и образовался белок, то законы вероятностей, законы биологии и химии доказали, что произошло это не случайно. Но если настаивать, что он образовался, то не остается никакой альтернативы, кроме как признать создание его Творцом. Эта же логика действительна и для остальных работ эволюционистов. К примеру, нет никаких палеонтологических находок, подтверждающих переход рыб из воды на сушу, как нет и логичных правил физики, химии и биологии, оправдывающих этот переход.

Но если кто-то настаивает на том, что «рыбы выбрались на сушу и превратились в пресмыкающихся», то тот кто это сказал, должен вне правил и закона признать и Создателя. Создателя, который говорит «Будь», и все свершается. Любая иная идея будет противоречить самой себе и правилам логики.

Истина очевидна: все живое является в результате совершенного творения, что доказывает существование всемогущего, всезнающего и разумного Создателя. Этот Создатель – Аллах, Господь небес, земли и всего, что простерто между ними.



Цикл международных конференций

Фонда Научных Исследований

Крах теории эволюции: Истина сотворения жизни

Активизировавшаяся в последнее время в Турции массированная пропаганда теории эволюции представляет собой угрозу национальным и духовным ценностям и, следовательно, будущему турецкого народа. Осознавая эту опасность, Фонд Научных Исследований (ФНИ) считает своим долгом довести до сведения турецкого общества истинные факты современной науки.

1. Конференция в Стамбуле

Первая конференция из цикла международных конференций Фонда Научных Исследований на тему «Крах теории эволюции: Истина сотворения жизни» была проведена 4 апреля 1998 года в Стамбуле. Конференция, на которую были приглашены всемирно известные ученые, прошла с грандиозным успехом и впервые явилась платформой для научного подхода к критике теории эволюции и ее опровержения в Турции. Конференция, в которой участвовали представители всех слоев общества, вызвала огромный интерес. Не нашедшие же места в зале, наблюдали за конференцией по экрану, помещенному вне конференц-зала.

В конференции участвовали ученые, как из Турции, так и из-за рубежа. После выступления членов ФНИ, раскрывших идеологическую подоплеку теории эволюции, был показан документальный видеофильм о заблуждении теории, подготовленный ФНИ.

Всемирно известные ученые из Американского института исследований мироздания, специалисты в области биохимии и палеонтологии профессора Дьюан Гиш и Кеннет Кумминг выступили с научными доказательствами, опровергающими теорию эволюции.



На фото внизу: всемирно известный палеонтолог, профессор доктор Дьюан Гиш во время вручения памятного диплома Института Научных Исследований депутатом Великого Национального Собрания Турции (Парламент Турции), профессором Невзатом Ялчинташем.



Профессор Дьюан Гиш: «Ископаемые останки (фоссилии) сокрушают теорию эволюции и утверждение о развитии человека от обезьяны... Наука убеждает нас в том, что все виды живых организмов сотворены Аллахом по отдельности и в самом совершенном виде».



На конференции один из почетных гостей, профессор доктор Джеват Бабуна опроверг случайное происхождение Вселенной и в качестве доказательства представил вниманию аудитории фильм о различных стадиях формирования человека в утробе матери, опровергающих «случайную» психологию эволюции.

2. Конференция в Стамбуле

Вторая международная конференция ФНИ на тему «Крах теории эволюции: Истина сотворения жизни» была проведена 3 месяца спустя также в Стамбуле в конференц-зале «Джемал Решит Рей» 5 июля 1998 года.

Участовавшие в конференции крупнейшие ученые из США и Турции представили аудитории неопровержимые доказательства краха дарвинизма с точки зрения современной науки. Конференц-зал, рассчитанный на 1000 человек, был заполнен до предела, люди, затаив дыхание, слушали выступающих.

Выступление профессора Майкла Гироарда: профессор биологии Университета Южная Луизиана Майкл Гироард на вопрос: «Могла ли жизнь возникнуть случайно?» – ответил так: «Основа жизни – белки клетки – настолько комплексны, что они могут возникнуть только с помощью профессионального, сознательного творения».



Профессор химии Университета Нью-Орлеана Эдвард Бодро в своем выступлении на тему «Великий замысел в химии» сказал, что для зарождения жизни химические элементы были упорядочены Высшим творением.

Выступление профессора Карла Флирманса: известный американский ученый, руководитель исследований по «нейтрализации химических отходов бактериологическим путем» под патронажем Министерства Обороны США, профессор микробиологии Университета Индиана Карл Флирманс опроверг утверждение эволюционистов, дав ответы на биохимическом уровне.

Выступление профессора Эдина Кеха: единственный турецкий оратор, профессор биохимии Эдип Кеха рассказал о клетках живых организмов и отметил, что все это является доказательством происхождения клетки в результате продуманного проекта.

Выступление профессора Дэвида Ментона: профессор анатомии Университета Вашингтон Дэвид Ментон в своем выступлении продемонстрировал исследованную им на компьютере анатомическую разницу между перьями птиц и чешуей пресмыкающихся и опроверг утверждение о происхождении птиц в результате эволюции пресмыкающихся.

Выступление профессора Дюана Гиша: всемирно известный специалист по эволюции профессор Дюан Гиш в своем выступлении на тему «Происхождение человека» рассказал о том, что в утверждении происхождения человека от обезьяны путем эволюции нет никакого основания.

Выступление директора ИИМ, профессора Джона Морриса: известный геолог и директор Института Исследований Мироздания профессор Джон Моррис говорил о том, что идеологические и философские доктрины, стоящие за теорией эволюции, превратили теорию в догму, а ее сторонники верят в дарвинизм, как в религию.

Слушатели стали свидетелями того, что эволюция является догматической верой и опровергается наукой во всех ее областях.

Между тем, подготовленная ФНИ выставка плакатов под названием «Крах теории эволюции: Истина сотворения жизни» вызвала огромный интерес. Все 35 плакатов, опровергающих основное утверждение теории эволюции и доказывающих истинное происхождение жизни, были окружены вниманием аудитории.

3. Конференция в Анкаре

Третья международная конференция ФНИ на тему «Крах теории эволюции: Истина сотворения жизни» была проведена 12 июля 1998 года в Анкаре, в гостинице Шератон. Участвовавшие в конференции американские и турецкие ораторы выступили с конкретными доказательствами, опровергающими дарвинизм с точки зрения современной науки.

Помещение было рассчитано примерно на 1000 слушателей, тогда как число слушателей превысило 2500 человек. Поэтому многим пришлось наблюдать за выступлениями через экран вне конференц-зала.

Аплодировавшие стоя слушатели показали, что общество Турции нуждается в достоверных научных фактах относительно эволюции и истины происхождения жизни на Земле.

После всех международных конференций ФНИ провел еще множество конференций и по всей Турции. С августа 1998 года прошло более 120 конференций в 80 областях и 40 районных центрах Турции. Сегодня ФНИ активно продолжает организационные работы в этом направлении по всей стране.



Профессор микробиологии Карл Флирманс:
«Современная биология доказала невозможность зарождения живых организмов в результате эволюционного процесса, и это лишь еще раз показывает нам Высшую Волю творения Аллаха».



Профессор химии Эдвард Бодро: «Земля, на которой мы живем, и ее законы созданы Аллахом в самой совершенной для жизни людей форме».



Профессор анатомии Дэвид Ментон: «Вот уже 30 лет я исследую анатомию живых организмов. При каждом очередном исследовании я сталкивался с очевидной истиной, истинной безупречного творения Аллаха».

ИСТИНА СОТВОРЕНИЯ ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ

В предыдущих разделах мы рассмотрели, почему теория эволюции, отрицавшая создание жизни Всевышним, оказалась в нелепом положении перед научными фактами.

Современная наука, благодаря таким своим отраслям, как палеонтология, биохимия, анатомия, раскрыла бесспорную истину – истину сотворения всего живого Аллахом. В принципе, для понимания этой истины совсем не обязательны результаты биохимических анализов или же геологических раскопок. Куда бы ни устремились человеческие взоры и что бы человек ни исследовал, все окружающее его живое является подтверждением существования высшего разума. Любое насекомое или же маленькая рыбка на морском дне имеют такой дизайн и такую технологию, каких не постигал еще разум человека.

Будучи не наделенными разумом, некоторые живые организмы могут выполнять какую-либо сложную работу с таким совершенством, чего порою не может сделать человек. Этот всеобъемлющий разум, господствующий во всей природе, является доказательством существования Создателя – Аллаха. На следующих страницах мы рассмотрим только несколько из сотен тысяч примеров, подтверждающих существование Создателя.

Пчелы и чудо архитектуры – соты

Как известно, пчелы собирают мед в количестве, гораздо большем, чем им необходимо, и хранят его в сотах. Всем хорошо известны соты, которые представляют собой шестиугольники. Задумывались ли вы когда-нибудь над тем, почему ячейки сотов пчел, скажем, не восьмиугольные или же пятиугольные, а именно шестиугольные?

Математики, искавшие ответ на этот вопрос, пришли к весьма интересному выводу: «Шестиугольник – самая идеальная геометрическая форма для максимального использования единицы площади». Шестиугольная ячейка вмещает максимальное количество меда, и в то же время, для ее создания требуется минимальное количество воска. То есть пчела использует наиболее выгодную из всевозможных форм.

Очень удивителен и метод, используемый в строительстве сотов: пчелы начинают строить соты одновременно с 2-3 разных точек, и возводят их в 2-3 ряда. Таким образом, большой рой пчел, начиная с разных точек, делает шестиугольники одинаковых размеров, соединяет их и в завершении работы встречается в середине... Шестиугольники соединены настолько профессионально, что внешне невозможно увидеть следов воссоединения сотов.

Проделанная пчелами эта необыкновенная работа вынуждает нас согласиться с существованием высшей воли, руководящей пчелами. Эволюционисты называют это «инстинктом» (внутренним стремлением) и таким образом приписывают эту особенность самим пчелам. Между тем, если и есть «стремление», влияющее и объединяющее всех пчел, не подозревающих даже о существовании друг друга, то это и есть Разум, господствующий над этими маленькими существами. Излагая яснее, Аллах, сотворивший эти маленькие живые существа, и вдохновляет их на эту работу. Для людей же эта истина была сообщена в Коране еще 14 веков назад:

«И внушил Господь твой пчеле: «Устраивай в горах дома, и на деревьях, и в том, что они строят; потом питайся всякими плодами и ходи по путям Господа твоего со смирением». Выходит из внутренностей их питье разного цвета, в котором лечение для людей. Поистине, в этом — знамение для людей, которые размышляют!» (Сура «Пчелы»; 68-69)

Профессиональные инженеры: термиты

Никто бы не смог пройти мимо гнезд, построенных на земле колонией термитов, чтобы не остановиться и не разглядеть их поближе. Потому что гнездо термитов, это архитектурное чудо, достигает высоты 5-6-ти метров. Особенности строения организма термитов не позволяют им находиться на солнце, и поэтому эти гнезда содержат в себе различные сложные системы, обеспечивающие все потребности термитов. Система вентиляции, каналы, комната для личинок, переходные пути, сады для выращивания специальных грибков, запасные выходы, комнаты, используемые в холод и жару, одним словом, все необходимое для жизни. Однако больше всего поражает то, что термиты, возводящие эти гнезда, абсолютно слепы.¹⁵⁵

Но, несмотря на это, термиты с успехом возводят строения по размерам примерно в 300 раз больше их собственного.

Поражает еще одно обстоятельство: если разде-



лить надвое термитник на начальной стадии его строительства и через некоторое время вновь соединить эти две части, то окажется, что абсолютно все детали идеально совпадают друг с другом. Складывается впечатление, что работающие отдельно друг от друга термиты выполняли свою работу, получая приказы из единого источника.

Дятлы

Всем известно, что дятлы долбят клювом деревья и таким образом делают себе гнезда. Но наверняка никто не задумывался, почему у дятлов не бывает кровоизлияния в мозг в результате довольно жестких ударов. Работу дятла можно сравнить с забиванием гвоздей, только вместо молотка использовалась бы голова человека. Если человек попытается сделать это, то в первую очередь он получит сотрясение, а затем и кровоизлияние в мозг. Между тем, с дятлом, отбивающим 38-43 удара в промежутке 2,10-2,29 секунд, ничего подобного не происходит. Потому что строение головы дятла создано соответственно выполняемой им работе. Между костями его черепа находятся специальные смягчающие ткани, что представляет собой своего рода систему «амортизации», которая поглощает и смягчает жесткость ударов.¹⁵⁶



Локационная система летучих мышей

Летучие мыши могут летать в кромешной темноте, и для этого у них существует довольно интересная система, с помощью которой они находят направление. Мы называем эту систему локационной, то есть определение форм окружающих предметов с помощью отголосков звуковых волн.

Молодой человек различит колебания с частотой 20.000 в секунду с большим трудом, тогда как особо спроектированная летучая мышь с «локационной системой» использует звуки с частотой от 50.000 до 200.000 колебаний в секунду.

Она посылает эти сигналы в разные стороны 20 или 30 раз в каждую секунду. Восприятие, получаемое от отголоска каждого сигнала, настолько эффективно, что летучая мышь определяет не только позицию препятствия, но и одновременно местоположение быстролетящей добычи.¹⁵⁷

Киты

Млекопитающие постоянно нуждаются в воздухе, и поэтому вода является для них не самым подходящим местом. Однако этот вопрос был разрешен у морского млекопитающего – кита – более эффективной дыхательной системой, чем у многих животных, находящихся на суше.

За один раз кит может выдохнуть 90 процентов использованного воздуха. Благодаря этому, кит намного реже испытывает потребность в воздухе. Одновременно в мышцах кита содержится вещество высокой концентрации, называющееся «миоглобином» и обеспечивающее накопление кислорода. К примеру, киты «gin-back» с помощью этой системы ныряют на глубину 500 метров, находясь там без воздуха в течении 40 минут.¹⁵⁸ Чтобы было удобнее дышать, «ноздри» кита расположены на спине, в полную противоположность наземным млекопитающим.



Строение комаров

В нашем представлении комар постоянно летает. Но на самом деле комары проводят определенный период своего развития под водой и выходят из воды уже с превосходным строением, приобретая все необходимые для существования во внешней среде органы. Комар начинает летать будучи оснащенным особой системой восприятия, определяющей местонахождение добычи. В таком виде он похож на военный самолет с детектором тепла, газа, влажности и запаха. Более того, он обладает способностью видения соответственно температуре в крошечной темноте, позволяющей определить местонахождение добычи.



Техника кровососания у комаров настолько комплексна, что с трудом укладывается в сознании человека. Система надреза, состоящая из «шести ножей», подобно пиле надрезает кожу, образуя отверстие. Во время этого процесса выделяется секрция из выделительных тканей в качестве местной анестезии, в результате чего человек не чувствует, как из него высасывается

кровь. Одновременно секреция препятствует свертыванию крови и способствует продолжению процесса кровососания.

Если бы отсутствовал один из компонентов этой системы, то комары не смогли бы питаться кровью и продолжать свое существование. Благодаря необыкновенному строению, один этот маленький живой организм является доказательством существования Создателя. Так, Аллах приводит для людей размышляющих пример комара:

«Бог не смущается дать в притчу – будь то ничтожнейший комар иль благороднейшее из Его творений. Но те, кто веруют, те знают – сие есть (истина) от их Владыки. А те, кто отвергает веру, говорят: «Что хочет выразить Господь сей притчей?». Он ею многих вводит в заблуждение, а многих направляет праведным путем, сводя (с пути) лишь нечестивых ...» (Сура «Корова»; 26)

В другой же суре Корана Аллах обращается к людям так:

«О люди! Здесь приводится вам притча – прислушайтесь же к ней! Те (божества), кого они, опричь Аллаха призывают, не смогут никогда и мухи сотворить, если бы даже собрались все вместе. А если муха что-нибудь у них похитит, они не смогут у нее похищенное взять. Беспомощен и почитатель нерадивый, и тот кого он нерадиво чтит» (Сура «Паломничество»; 73)

Зоркие хищные птицы

Зоркость хищных птиц позволяет им видеть объекты с большого расстояния. Благодаря этому, при правильном нападении они очень хорошо определяют расстояние. Ко всему этому, их большие глаза состоят из множества клеток, что усиливает их зрение. Глаз хищной птицы содержит свыше одного миллиона зрительных «ячеек».

Поэтому орлы, летающие на высоте нескольких тысяч метров, могут наблюдать за всем происходящим вокруг на земной поверхности. Подобно современным военным самолетам, с точностью обнаруживающим цель, орлы определяют добычу, фиксируя малейшее движение и различая цвета. Глаз орла позволяет ему обозревать пространство в радиусе 300 градусов и может увеличивать изображение от 6 до 8 раз. При полете



на высоте 4500 м. орел может охватить взглядом площадь в 30 тысяч гектаров.

При полете на высоте 1500 м. он может заметить на поле скрывающегося среди трав кролика. Очевидно, что необыкновенное строение глаза орла спроектировано особо для него.

Зимняя спячка у животных

При понижении температуры тела у животных, впадающих в зимнюю спячку, до уровня температуры внешней среды, жизнедеятельность их организма не прекращается. Как же это им удается?

Млекопитающие теплокровны, то есть в нормальных условиях имеют постоянную температуру тела. Естественные термостаты организма постоянно регулируют ее. Однако температура тела некоторых маленьких млекопитающих меняется в течении зимней спячки и держится на уровне чуть выше точки замерзания (нормальная температура тела 40°C). Замедляются метаболизм (обмен веществ) и дыхание, удары сердца снижаются с 300 до 7-10 ударов в минуту, приостанавливаются естественные рефлексy, замедляется электрическая деятельность мозга. Неподвижность опасна замерзанием тканей и повреждением их ледяными кристаллами. Однако благодаря особенностям строения организма, животные в течение зимней спячки защищены от этих опасностей. Жидкость в организме животных, впадающих в спячку, обволакивается химическими веществами с высоким молекулярным весом. Поэтому точка замерзания падает, и таким образом предотвращается замерзание.¹⁵⁹

Электрические рыбы

Некоторые виды рыб, как например, речной угорь и морской кот (хвостокол), используют производимое ими электричество для того, чтобы защищаться от врагов и обезвреживать свою добычу.

В организме каждого живого существа, включая и человека, есть небольшое количество электричества. Но человек не может управлять электричеством и взять его под контроль для расходования в свою пользу. Вышеупомянутые рыбы носят в себе электрический ток в 500-600 вольт и могут использовать его против своих врагов. Кроме того, электричество не воздействует на них отрицательно.

Энергия, израсходованная для самозащиты, через некоторое время накапливается заново, подобно заряжаемой батарее, и возникает электрическая сила, готовая для использования. Рыбы используют электричество не только

Паутина

Паук-динопис обладает искуснейшими талантами охотника. Вместо того чтобы сплести себе большую паутину и спокойно ждать в сторонке добычу, динопис изготавливает маленькую, но чрезвычайно прочную сеть. Увидев жертву, паук тотчас набрасывает эту сеть на свою добычу, а затем хорошенько опутывает ее. Пойманное насекомое уже не имеет шансов на спасение. Эта сеть столь превосходная ловушка, что чем больше насекомое пытается освободиться, тем более оно запутывается. Паук же для сохранения своей добычи покрывает ее новыми нитями, как бы «упаковывает» жертву. Каким образом пауку удалось сплести столь совершенную по своим механическим и химическим свойствам сеть? Паук не мог догадаться или обучиться этому случайно, как то утверждают эволюционисты. Поскольку паук не обладает способностями изучать, запоминать, у него отсутствует мозг, с помощью которого совершаются эти операции. Несомненно, что эти навыки были заложены в паука Всевышним Создателем – Аллахом.



Нити паутины также представляют собой чудо творения. Оказывается, диаметр нити паутины составляет одну тысячную долю миллиметра, но она в 5 раз прочнее стальной проволоки аналогичной толщины. Другая же особенность этой нити – чрезвычайная легкость. Если опоясать такой нитью весь земной шар, то вес ее составит всего лишь 320 граммов.* Сталь является одним из самых прочных материалов, изобретенных человеком и производимых в промышленных условиях. Однако паук может изготовить в своем организме нить, более прочную, чем этот материал. Изготавливая сталь, человек использовал знания и технологию, накопленные веками, но какую же технологию и знания использует паук при изготовлении паутины? Совершенно очевидно, что технология и технические возможности человека на много отстают от возможностей даже крохотного паука. (*)



(*) "Structure and Properties of Spider Silk", Endeavour, январь 1986, издание 10, стр. 42.-

для самозащиты. Оно имеет большое значение в определении направления и дает возможность чувствовать объект, не видя его.

Рыба использует электричество также и для подачи сигналов. Столкнувшись с каким-то препятствием, эти электрические сигналы изменяются и отражаются обратно. Эти изменения дают рыбе информацию, по которой она определяет расстояние и размеры предмета.¹⁶⁰

Специальная система замерзания

Замерзшая лягушка – непривычная биологическая структура, не подающая никаких признаков жизни. Удары сердца, дыхание, кровообращение полностью приостановлены. Однако та же лягушка вместе с оттепелью, возвращается к нормальной жизни, будто проснувшись вновь.

Замерзшее живое существо сталкивается лицом к лицу со смертельными опасностями. Но для лягушки не существует подобной опасности. В таком состоянии в организме лягушки производится глюкоза в большом количестве. Уровень сахара в крови лягушки поднимается подобно как у больного-диабетика. Порою этот уровень достигает 550 ммоль/л. (для лягушек нормальный уровень 1-5, для людей – 4-5 ммоль/л.).

В нормальных условиях такая концентрация глюкозы приводит к большим осложнениям. Повышенная концентрация глюкозы позволяет организму сохранить жидкость в клетках и предотвращает сморщивание клетки. Оболочка клетки лягушки становится проницаемой для глюкозы, и таким образом она с легкостью проникает в клетки. Большое количество глюкозы в организме лягушки понижает точку замерзания, поэтому замерзает лишь небольшое количество внутренней жидкости. Исследователи определили, что глюкоза может питать даже замерзшие клетки. Глюкоза является природным топливом и приостанавливает многие реакции обмена веществ, как например, синтез мочевины. Благодаря чему предотвращается быстрое истощение различных источников питания клетки.

Как же могло образоваться столько глюкозы в организме лягушки? Ответ очень интересен: в организме животного есть специальная система, выполняющая эту работу. Как только на поверхности кожи определяется заледенение, информация поступает в печень, и часть гликогена в этом органе превращается в глюкозу. Свойство же информации, поступающей в печень, до сих пор не определено. Через 5 минут после поступления сигнала, уровень сахара в крови начинает быстро повышаться.¹⁶¹ И, конечно же, наличие такой системы, в нужный период обеспечивающей обмен веществ и другие жизненно

важные процессы, говорит о существовании наивысшего и всезнающего Разума, создавшего весь этот совершенный план. Ведь никакая случайность не породит настолько комплексную и идеальную систему.

Альбатросы

Перелетные птицы, используя разную «технику полета», снижают до минимума расход энергии при полете. Такой стиль полета встречается и у альбатросов. Размах крыльев у этих птиц, которые проводят 92 процента всей жизни на море, доходит до 3,5 метров. Отличительная особенность альбатросов – стиль их полета. Они могут часами парить, не взмахивая крыльями, и скользят по воздуху, используя ветер.

Для того, чтобы неподвижно держать 3,5-метровые крылья, нужна очень большая сила. Но альбатросы могут находиться в таком положении часами. Это осуществляется благодаря особенной анатомической системе, присутствующей у них с момента рождения. Во время полета крылья альбатроса блокируются, и поэтому для этого не используется мышечная сила. Крылья держатся за счет слоев мышц, что обеспечивает большое облегчение при полете. Эта сложная система уменьшает расход энергии, так как альбатросы не прилагают сил для того, чтобы держать крылья распахнутыми или взмахивать ими. Благодаря ветру, они летают часами, не тратя энергии. К примеру, 10 кг.-вый альбатрос, несмотря на то, что в день пролетает расстояние в 1000 км, тратит всего лишь 1 процент своего веса. Это самый низкий показатель. Для того, чтобы пользоваться этой прекрасной техникой полета, люди придумали планеры, взяв в качестве примера альбатросов.¹⁶²

Системы видения

Для возможности охоты и самозащиты морским животным очень важно видеть. Поэтому многие подводные морские живые существа наделены глазами, идеально спроектированными для подводного мира.

После глубины 30 метров видимость под водой ухудшается. Но глаза живых существ, находящихся на такой глубине, приспособлены для этих условий. В отличие от наземных животных, морские существа имеют шарообразные линзы глаз. По сравнению с широкими двояковыпуклыми линзами наземных животных, такая шарообразная форма больше соответствует подводным условиям и настроена так, чтобы видеть близкие объекты. При желании увидеть отдаленные точки, вся система линз уходит назад с помощью особенного механизма мышц.

Благоразумный дизайн животных: камуфляж

Еще одна особенность, которой наделены животные для существования – это искусство маскировки, то есть «камуфляж». Животные нуждаются в маскировке по двум причинам: чтобы поймать добычу или же защитить себя от нападения. Самая важная отличительная черта камуфляжа от других способов защиты или охоты – это высокое актерское мастерство и тонкое знание психологии врага, чувство эстетики и гармонии. Техники камуфляжа у животных невероятно разнообразны. Например, насекомое, спрятавшееся в древесной коре или листе, практически невозможно отличить от настоящих листьев или же древесной коры. Тля, питающаяся соком растений, крепится на стволе растения, принимая форму колючки. Эти методы используются для защиты от птиц – злейших врагов тли, так как птицы не садятся на колючие растения.



Рис.вверху: древесная тля, принявшая форму колючки.

Рис. внизу слева: гусеница, разместившаяся посреди листа, дабы оказаться незаметной.

Рис. внизу справа: змея, скрывающаяся среди листьев.

Одной из причин наличия шарообразных линз у рыб является преломление света в воде. Так как плотность жидкости глаза равна плотности воды, то при отражении изображения извне преломления не происходит. В результате этого, линза сосредотачивает изображение предмета на сетчатке глаза, и рыба отчетливо видит в воде, чего нельзя сказать о человеке.

У таких животных, как осьминоги, глаза достаточно большие для глубин, где недостаточно света. Рыбам с крупными глазами приходится улавливать свечение окружающих организмов на глубине ниже 300 м. И в особенности, они должны быть чувствительными к легкому голубому свету, проникающему в воду.

По этой причине, в сетчатке глаза содержится большое количество чувствительных голубых клеток.

Как видно из этих примеров, существуют различные типы глаз для удовлетворения всех необходимых потребностей любого живого, что является свидетельством создания их в требуемой форме Всезнающим, Всевышним и Всесильным Творцом.

Вынужденная миграция

Особенностью семги, обитающей в Тихом Океане, является возвращение в реку, откуда она вышла, для метания икры. Эти существа, проводящие большую часть своей жизни в море, возвращаются в пресную воду для метания икры.

В начале лета, когда семга начинает свой путь, она имеет ярко красную окраску. В конце же путешествия цвет ее меняется на черный. Когда начинается миграция, они сначала приближаются к берегу, а затем пытаются достичь реки. Не зная никаких преград, они пытаются попасть в родные края. Если необходимо, то плывут против течения, преодолевают водопады, плотины и достигают того места, где они вышли из икринок. В конце длительного, протяженностью в 3500–4000 км. пути, у самки семги появляются икринки, а у самцов — сперматозоиды. Самки, которые первыми достигают родных мест, мечут около 3–5 тысяч икринок, а самцы осеменяют их. В конце миграции и метания икры, рыбы истощаются. Самки слабеют, плавники хвостов изнашиваются, а кожа начинает приобретать черный цвет. То же самое происходит и с самцами. Спустя некоторое время, река переполнится мертвыми рыбами. Но из икринок появится новое поколение семги, которое проделает тот же путь.

Как семги преодолели этот путь к морю, каким способом определили дорогу? Это вопросы, которые ждут ответа. Есть множество предположений относительно этой темы, но окончательного ответа все еще нет. Какая же сила движет этими рыбами, отправляя их обратно в родные края? Очевидно и несомненно существование Всевышнего, господствующего над ними и направляющего их.

Каракатица

Под кожей каракатицы есть плотный эластичный мешочек с пигментацией, называемый «хроматофором». Эти пигменты обычно бывают желтыми, красными, черными и кофейного цвета. По сигналу, поступающему из мозга в зависимости от условий внешней среды, клетки каракатицы расширяются,



что придает коже соответствующий цвет.

Благодаря этому, каракатица может приобрести цвет скалы, на которой она находится, идеально маскируясь таким образом.

Эта система работает настолько эффективно, что с ее помощью каракатица может приобрести полосатую окраску, как у зебры.¹⁶³

Коала

Масла, содержащиеся в листьях эвкалиптовых деревьев, ядовиты для многих млекопитающих. Этот яд является своеобразным механизмом химической защиты эвкалипта от своих врагов. Однако существует особый вид млекопитающих — животное, которое питается ядовитыми листьями эвкалипта и преодолевает этот барьер. Это сумчатое животное — коала...

Коала прячется в эвкалиптах, здесь же питается и утоляет жажду. Коала, как и другие млекопитающие, не может переваривать целлюлозу, содержащуюся в этих деревьях. В данном случае они зависят от микроорганизмов, способных переваривать целлюлозу. Эти микроорганизмы встречаются в основном в слепой кишке, которая находится в месте соединения тонкой и толстой кишок. Слепая кишка — самая интересная часть системы пищеварения коалы. Эта часть является как бы комнатой ферментации, где замедляется проход кусочков листьев, что в свою очередь дает возможность микроорганизмам пере-





В крайнем
левом углу
росянки
раскрытые.
Рядом:
росянки
полностью
закрытые.

варить целлюлозу. Благодаря этому, коала может обезвредить листья эвкалипта, содержащие ядовитые масла.¹⁶⁴

Способность охотиться в неподвижном положении

Растение Южной Африки *Sundew* (росянка) липкими волосками заманивает насекомых в ловушку. Листья этого растения покрыты длинными красными волосками. Кончики этих волосков покрыты жидкостью с запахом, который притягивает к себе насекомых. Другая же особенность этой жидкости заключается в ее исключительной липкости. Насекомое, которое направляется по запаху, прилипает к этому липкому волоску. Через некоторое время, листья полностью закрывают насекомое, прилипшее к волоску, и растение начинает переваривать его, приобретая необходимые ему белки.¹⁶⁵ Безусловно, наличие таких особенностей у растения, не имеющего возможности двигаться, является свидетельством особого дизайна. Растение не могло развить этот принцип охоты само по себе или же случайно. И невозможно не увидеть здесь присутствие и силу Творца, создавшего эти особенности.

Строение перьев птиц

На первый взгляд, перья птиц имеют довольно простое строение. Однако, если приглядеться повнимательнее, то мы столкнемся с легкими, но сильными, водонепроницаемыми и достаточно сложными перьями.

Для того, чтобы птицы могли летать без труда, перья по мере возможности должны быть легкими. Соответственно этой потребности, перья состоят из кератиновых белков. По обе стороны стержня пера находятся бородачки, каждый из которых имеет около 400 крючков. А каждый из этих 400 крючков содержит еще два более мелких крючочка, что в сумме составляет 800 штук.

Все 800 крючков вложены в перья маленькой птицы, у размещенных же впереди есть еще по 20 маленьких крючков. Эти крючки соединяют два пера друг с другом, точно так же, как приметываются ткани. В одном перышке есть около 300 миллионов мелких крючочков. А в общей же сложности их количество в перьях одной птицы достигает 700 миллиардов штук. Такая структура перьев, крепко сцепленных между собой крючками, имеет важное значение для птицы, так как перья должны плотно примыкать к ее телу и не рассыпаться при любом движении.

Благодаря подобной структуре перья держатся так плотно, что ни дождь, ни снег, ни сильный ветер не могут вызвать их осыпания.

Перья на животе, крыльях и на хвосте различны друг от друга. Перья хвоста, имеющие большой размер, выполняют функцию руля и тормоза, а перья крыльев, раскрываясь в момент взлета и расширяя площадь размаха, увеличивают подъемную силу.



Живое существо, которое ходит по воде: василиск

Существует очень мало животных, которые могут ходить по поверхности воды. Одним из таких примеров является очень редко встречающееся животное – василиск, которое обитает в Латинской Америке (см. фото ниже). По краям пальцев задней конечности этого животного находятся перепонки, которыми оно шлепает по воде. Эти перепонки складываются на суше. Если же животное оказывается в опасности, то начинает с большой скоростью бежать по поверхности проточной воды или прудика. В этот момент перепонки ног натягиваются, что обеспечивает дополнительную площадь для быстрого передвижения по поверхности воды.¹⁶⁶ Этот оригинальный проект василиска является очередным очевидным свидетельством существования Создателя.

Фотосинтез

Бесспорно, что жизнь на Земле возможна благодаря растениям. Растения очищают вдыхаемый людьми воздух, уравнивают температуру нашей планеты, обеспечивают равновесие газов в атмосфере. Вдыхаемый нами кислород также производится растениями. Основную часть нашего рациона составляют все те же растения. Эта особенность растений обеспечивать пита-



Ящерица василиск – редчайшее существо, которое передвигается, соблюдая равновесие между водой и воздухом.

ние для людей, как и другие их функции, является результатом особого строения клеток.

Клетки растений, в отличие от клеток человека и животных, могут напрямую использовать солнечные лучи. Они превращают солнечную энергию в химическую и накапливают ее особым способом. Весь этот процесс называется фотосинтезом. На самом деле это функции не всей клетки в целом, а только хлоропласта, который занимает определенное место в ней и придает растению зеленый цвет. Эти маленькие зеленые органеллы, различаемые только под микроскопом, – единственные в мире лаборатории, образующие органическое вещество с помощью солнечной энергии. Количество вещества, ежегодно производимого хлоропластами на Земле, составляет свыше 200 миллиардов тонн. Это производство имеет жизненно важное значение для всего живого на планете. Это уникальное производство осуществляется в результате сложного химического процесса. При воздействии солнечного света на тысячи пигментов «хлорофилла», находящегося в хлоропласте, реакция осуществляется за такой невероятно короткий период, как 0,1 секунды. Поэтому невозможно уследить за многими реакциями, протекающими в хлорофилле.

Как мы знаем, достижения современной технологии позволили превратить солнечную энергию в электрическую или химическую. И для этого используется оборудование высочайшей технологии, тогда как мельчайшая клетка растений превосходно выполняет эту работу уже в течении миллионов лет.

И вот эта прекрасная система еще раз указывает на факт сотворения. Фотосинтез, будучи невероятно комплексным процессом, представляет собой сознательный проект, т.е. является механизмом, созданным Аллахом. Для осуществления этого процесса, на микроскопической площади листа помещена фабрика, аналога которой нет. Этот совершенный дизайн – еще одно из многочисленных доказательств сотворения всего сущего Аллахом – Господом Миров.

Литература

- 1 David Jorafsky, Soviet Marxism, Natural Science, стр. 12.
- 2 Ali Demirsoy, Kalitim ve Evrim, Ankara: Meteksan Yayinlari, 1984, стр. 61.
- 3 Michael J. Behe, Darwin's Black Box, New York: Free Press, 1996, стр. 232 – 233.
- 4 Richard Dawkins, The Blind Watchmaker, London: W. W. Norton, 1986, стр. 159.
- 5 Dan Graves, Science of Faith: Forty – Eight Biographies of Historic Scientists and Their Christian Faith, Grand Rapids, MI, Kregel Resources.
- 6 Science, Philosophy, And Religion: A Symposium, 1941, ГЛ.13.
- 7 J.De Vries, Essential of Physical Science, Wm.B.Eerdmans Pub.Co., Grand Rapids, SD 1958, стр. 15.
- 8 H. S. Lipson, "A Physicist's View of Darwin's Theory", Evolution Trends in Plants, Том 2, Ho. 1, 1988, стр. 6.
- 9 Benjamin Farrington, What Darwin Really Said, New York: Schocken Books, 1966, стр. 64.
- 10 Julian Huxley & Jacob Bronowski, Growth of Ideas. Prentice Hall, Inc. Englewood Cliff, 1986, стр. 99.
- 11 Stephen M.Stanley, Macroevolution: Pattern and Process, San Francisco:W.H.Freeman and Co. 1979, стр.35, 159
- 12 Colin Patterson, "Cladistics", Brian Leek ile Reportaj, Peter Franz, 4 мапра 1982, BBC.
- 13 Stephan Jay Gould, "The Return of Hopeful Monsters", Natural History, том.86, Июль – Август 1977, стр.28.
- 14 Charles Darwin, The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition, Harvard University Press, 1964, стр.189.
- 15 Charles Darwin, The Origin of Species, стр. 177.
- 16 B. G. Ranganathan, Origins?, Pennsylv – ania: The Banner Of Truth Trust, 1988.
- 17 Warren Weaver, "Genetic Effects of Atomic Radiation", Science, Том.123, 29 июня 1956, стр.1159.
- 18 Gordon R. Taylor, The Great Evolution Mystery, New York, Harper & Row, 1983, стр. 48.
- 19 Michael Pitman, Adam and Evolution, London: River Publishing, 1984, стр. 70.
- 20 Charles Darwin, The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition, Harvard University Press, 1964, стр. 179.
- 21 Charles Darwin, The Origin of Species, стр. 172, 280.
- 22 Derek A. Ager, "The Nature of the Fossil Record", Proceedings of the British Geological Association, Том. 87, 1976, стр. 133.
- 23 Mark Czarnecki, "The Revival of the Creationist Crusade", MacLean's, 19 января, 1981, стр. 56.
- 24 T. N. George, "Fossils in Evolutionary Perspective", Science Progress, cilt 48, Ocak 1960, стр. 1,3.
- 25 David Raup, "Conflicts Between Darwin and Paleontology", Bulletin, Field Museum of Natural History, Том.50, Январь 1979, стр.24
- 26 Richard Monestarsky, "Mysteries of the Orient", Discover, Апрель 1993, стр. 40.
- 27 Richard Dawkins, The Blind Watchmaker, London: W. W. Norton 1986, стр. 229.
- 28 Douglas J. Futuyma, Science on Trial, New York: Pantheon Books, 1983, стр. 197.
- 29 Charles Darwin, The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition, Harvard University Press, 1964, стр.302.
- 30 Stefan Bengtson, Nature, Изд. 345, 1990, стр. 765.
- 31 Gerald T. Todd, "Evolution of the Lung and the Origin of Bony Fishes: A Casual Relationship", American Zoologist, Том. 26, Ho. 4, 1980, стр. 757.
- 32 R. L. Carroll, Vertebrate Paleontology and Evolution, New York: W. H. Freeman and Co. 1988, стр. 4.
- 33 Edwin H. Colbert, M. Morales, Evolution of the Vertebrates, New York: John Wiley and Sons, 1991, стр. 99.
- 34 Jean – Jacques Hublin, The Hamlyn Encyclopedia of Prehistoric Animals, New York: The Hamlyn Publishing Group Ltd., 1984, стр. 120.
- 35 Jacques Millot, "The Coelacanth", The Scientific American, Том.193, Декабрь 1955, стр. 39.
- 36 Bilim ve Teknik Dergisi, Ноябрь 1998, Изд 372, стр. 21.
- 37 Robert L. Carroll, Vertebrate Paleontology and Evolution, New York: W. H. Freeman and Co., 1988, стр. 198.
- 38 Engin Korur, "Gozlerin ve Kanatlarin Sirri", Bilim ve Teknik, Изд.203, Октябрь 1984, стр. 25.
- 39 Nature, Том.382, 1 августа 1996, стр. 401.
- 40 Carl O. Dunbar, Historical Geology, New York: John Wiley and Sons, 1961, стр. 310.
- 41 L. D. Martin, J. D. Stewart, K. N. Whetstone, The Auk, Том.98, 1980, стр. 86.
- 42 L. D. Martin, J. D. Stewart, K. N. Whetstone, The Auk, Том.98, 1980, стр. 86; L. D. Martin "Origins of Higher Groups of Tetrapods", Ithaca, New York: Comstock Publishing Association, 1991, стр. 485, 540.
- 43 S. Tarsitano, M. K. Hecht, Zoological Journal of the Linnaean Society, Том.69, 1985, стр. 178; A. D. Walker, Geological Magazine, Том.177, 1980, стр. 595.
- 44 Pat Shipman, "Birds do it... Did Dinosaurs?", New Scientist, 1 февраля 1997, стр. 31.
- 45 "Old Bird", Discover, 21 марта 1997.
- 46 "Old Bird", Discover, 21 марта 1997.
- 47 Pat Shipman, "Birds Do It... Did Dinosaurs?", стр. 28.
- 48 S. J. Gould & N. Eldredge, Paleobiology, Изд.3, 1977, стр. 147.
- 49 Pat Shipman, "Birds Do It... Did Dinosaurs?", стр. 28.
- 50 Pat Shipman, "Birds Do It... Did Dinosaurs?", стр. 28.
- 51 Roger Lewin, "Bones of Mammals, Ancestors Fleshed Out", Science, Том.212, 26 июня 1981, стр. 1492.
- 52 George Gaylord Simpson, Life Before Man, New York: Time – Life Books, 1972, стр. 42.
- 53 Eric Lombard, "Review of Evolutionary Principles of the Mammalian Middle Ear, Gerald Fleischer", Evolution, Том.33, Декабрь 1979, стр. 1230..
- 54 David Pilbeam, "Rearranging Our Family Tree", Nature, Июнь 1978, стр. 40.
- 55 Earnest A. Hooton, Up From The Ape, New York: McMillan, 1931, стр. 332.
- 56 Malcolm Muggeridge, The End of Christendom, Grand Rapids, Eerdmans, 1980, стр. 59.
- 57 Stephen Jay Gould, "Smith Woodward's Folly", New Scientist, 5 апреля 1979, стр. 44.
- 58 Kenneth Oakley, William Le Gros Clark & J. S., "Piltdown", Meydan Larousse, Том.10, стр. 133.
- 59 Stephen Jay Gould, "Smith Woodward's Folly", New Scientist, 5 апреля 1979, стр. 44.
- 60 W. K. Gregory, "Hesperopithecus Apparently Not An Ape Nor A Man", Science, Том.66, Декабрь 1927, стр. 579.
- 61 Phillips Verner Bradford, Harvey Blume, Ota Benga: The Pygmy in The Zoo, New York: Delta Books, 1992.
- 62 David Pilbeam, "Humans Lose an Early Ancestor",

- Science, Апрель 1982, стр. 6–7.
- 63 Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, стр. 75–94.
- 64 Charles E. Oxnard, "The Place of *Austra* – *Iopithecines* in Human Evolution: Grounds for Doubt", *Nature*, Том 258, стр. 389.
- 65 Fred Spoor, Bernard Wood, Frans Zonneveld, "Implication of Early Hominid Labryntine Morphology for Evolution of Human Bipedal Locomotion", *Nature*, Том 369, 23 июня 1994, стр. 645–648.
- 66 Holly Smith, *American Journal of Physical Antropology*, Том 94, 1994, стр. 307–325.
- 67 Fred Spoor, Bernard Wood, Frans Zonneveld, "Implication of Early Hominid Labryntine Morphology for Evolution of Human Bipedal Locomotion", *Nature*, Том 369, 23 июня 1994, стр. 645–648.
- 68 Tim Bromage, *New Scientist*, Том 133, 1992, стр. 38–41.
- 69 J. E. Cronin, N. T. Boaz, C. B. Stringer, Y. Rak, "Tempo and Mode in Hominid Evolution", *Nature*, Том 292, 1981, стр. 113–122.
- 70 C. L. Brace, H. Nelson, N. Korn, M. L. Brace, *Atlas of Human Evolution*, 2.b. New York: Rinehart and Wilson, 1979.
- 71 Alan Walker, *Scientific American*, изд. 239 (2), 1978, стр. 54.
- 72 Marvin Lubenow, *Bones of Contention*, Grand Rapids, Baker, 1992, стр. 83.
- 73 Boyce Rensberger, *The Washington Post*, 19 ноября 1984.
- 74 Boyce Rensberger, *The Washington Post*, 19 ноября 1984.
- 75 Richard Leakey, *The Making of Mankind*, London: Sphere Books, 1981, стр. 62.
- 76 Marvin Lubenow, *Bones of Contention*, Grand Rapids, Baker, 1992, стр. 136.
- 77 Erik Trinkaus, "Hard Times Among the Neanderthals", *Natural History*, Том 87, Декабрь 1978, стр. 10; R. L. Holloway, "The Neanderthal Brain: What Was Primitive", *American Journal of Physical Anthropology Supplement*, Том 12, 1991, стр. 94.
- 78 Alan Walker, *Science*, Том 207, 1980, стр. 1103.
- 79 A. J. Kelso, *Physical Anthropology*, 1st ed., New York: J. B. Lipincott Co., 1970, стр. 221; M. D. Leakey, *Olduvai Gorge*, Том 3, Cambridge: Cambridge University Press, 1971, стр. 272.
- 80 S. J. Gould, *Natural History*, Том 85, 1976, стр. 30.
- 81 *Time*, Ноябрь 1996.
- 82 L. S. B. Leakey, *The Origin of Homo Sapiens*, ed. F. Borde, Paris: UNESCO, 1972, стр. 25–29; L. S. B. Leakey, *By the Evidence*, New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1974.
- 83 "Is This The Face of Our Past", *Discover*, Декабрь 1997, стр. 97–100.
- 84 A. J. Kelso, *Physical Anthropology*, 1.b., 1970, стр. 221; M. D. Leakey, *Olduvai Gorge*, Том 3, Cambridge: Cambridge University Press, 1971, стр. 272.
- 85 D. C. Johanson & M. A. Edey, *Lucy: The Beginnings of Humankind*, New York: Simon & Schuster, 1981, стр. 250.
- 86 *Science News*, Том 115, 1979, стр. 196–197.
- 87 I. Anderson, *New Scientist*, Том 98, 1983, стр. 373.
- 88 R. H. Tuttle, *Natural History*, Март 1990, стр. 61–64.
- 89 Ruth Henke, "Aufrecht aus den Baumen", *Focus*, Том 39, 1996, стр. 178.
- 90 Elaine Morgan, *The Scars of Evolution*, New York: Oxford University Press, 1994, стр. 5.
- 91 Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, стр. 19..
- 92 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited.*, Nashville: Thomas Nelson Co., 1991, стр. 298–99.
- 93 "Hoyle on Evolution", *Nature*, Том 294, 12 ноября 1981, стр. 105.
- 94 Ali Demirsoy, *Kalitim ve Evrim*, Ankara: Meteksan Yayinlari, 1984, стр. 64.
- 95 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited*. Nashville: Thomas Nelson Co., 1991, стр. 304.
- 96 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited*. Nashville: Thomas Nelson Co., 1991, стр. 305.
- 97 J. D. Thomas, *Evolution and Faith*. Abilene, TX, ACU Press, 1988, стр. 81–82.
- 98 Robert Shapiro, *Origins: A Sceptics Guide to the Creation of Life on Earth*, New York, Summit Books, 1986, стр. 127.
- 99 Fred Hoyle, Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space*, New York, Simon & Schuster, 1984, стр. 148.
- 100 Fred Hoyle, Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space*, стр. 130.
- 101 Fabbri Britannica Bilim Ansiklopedisi, Том 2, изд. 22, стр. 519.
- 102 Richard B. Bliss & Gary E. Parker, *Origin of Life*, California: 1979, стр. 14.
- 103 Stanley Miller, *Molecular Evolution of Life: Current Status of the Prebiotic Synthesis of Small Molecules*, 1986, стр. 7.
- 104 Kevin Mc Kean, *Bilim ve Teknik*, Изд. 189, стр. 7.
- 105 J. P. Ferris, C. T. Chen, "Photochemistry of Methane, Nitrogen, and Water Mixture As a Model for the Atmosphere of the Primitive Earth", *Journal of American Chemical Society*, Том 97:11, 1975, стр. 2964.
- 106 "New Evidence on Evolution of Early Atmosphere and Life", *Bulletin of the American Meteorological Society*, том 63, Ноябрь 1982, стр. 1328–1330.
- 107 Richard B. Bliss & Gary E. Parker, *Origin of Life*, California, 1979, стр. 25.
- 108 W. R. Bird, *The Origin of Species Revisited*, Nashville: Thomas Nelson Co., 1991, стр. 325.
- 109 Richard Dickerson, "Chemical Evolution", *Scientific American*, том 239:3, 1978, стр. 74.)
- 110 Richard B. Bliss & Gary E. Parker, *Origin of Life*, California: 1979, стр. 25.
- 111 Richard B. Bliss & Gary E. Parker, *Origin of Life*, California: 1979, стр. 25.
- 112 S. W. Fox, K. Harada, G. Kramptiz, G. Mueller, "Chemical Origin of Cells", *Chemical Engineering News*, 22 июня 1970, стр. 80.
- 113 Frank B. Salisbury, "Doubts about the Modern Synthetic Theory of Evolution", *American Biology Teacher*, Сентябрь 1971, стр. 336.
- 114 Paul Auger, *De La Physique Theorique a la Biologie*, 1970, стр. 118.
- 115 Francis Crick, *Life Itself: It's Origin and Nature*, New York, Simon & Schuster, 1981, стр. 88.
- 116 Ali Demirsoy, *Kalitim ve Evrim*, Ankara: Meteksan Yayinlari, 1984, стр. 39.
- 117 Homer Jacobson, "Information, Reproduction and the Origin of Life", *American Scientist*, Январь 1955, стр. 121.
- 118 Reinhard Junker & Siegfried Scherer, "Entstehung Gesiche Der Lebewesen", Weyel, 1986, стр. 89.
- 119 Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*. London:

- Burnett Books, 1985, стр. 351.
- 120 John Horgan, "In the Beginning", Scientific American, том 264, Февраль 1991, стр. 119.
- 121 G.F. Joyce, L. E. Orgel, "Prospects for Understanding the Origin of the RNA World", In the RNA World, New York: Cold Spring Harbor Laboratory Press, 1993, стр. 13.
- 122 Jacques Monod, Chance and Necessity, New York: 1971, стр.143.
- 123 Leslie E. Orgel, "The Origin of Life on the Earth", Scientific American, Октябрь 1994, Том 271, стр. 78.
- 124 Chandra Wickramasinghe, Interview in London Daily Express, 14 августа 1981.
- 125 Pierre – P Grasse, Evolution of Living Organisms, New York: Academic Press, 1977, стр. 103.
- 126 Pierre – P Grasse, Evolution of Living Organisms, стр. 107.
- 127 Norman Macbeth, Darwin Retried: An Appeal to Reason. Boston: Gambit, 1971, стр. 101.
- 128 Loren Eiseley, The Immense Journey, Vintage Books, 1958, стр. 186.
- 129 Charles Darwin, The Origin of Species: A Facsimile of the First Edition, Harvard University Press, 1964, стр. 184.
- 130 Norman Macbeth, Darwin Retried: An Appeal to Reason, Harvard Common Press, NewYork:1971,стр. 33.
- 131 Norman Macbeth, Darwin Retried: An Appeal to Reason, стр. 36.
- 132 Loren Eiseley, The Immense Journey, Vintage Books, 1958, стр. 227.
- 133 Stuart B. Levy, "The Challenge of Antibiotic Resistance, Scientific American, Март 1998, стр. 35.
- 134 Medical Tribune, 29 декабря 1988, стр. 1, 23.
- 135 Francisco J. Ayala, "The Mechanisms of Evolution", Scientific American, Том 239, Сентябрь 1978,стр.64.
- 136 S. R. Scadding, "Do 'Vestigial Organs' Provide Evidence for Evolution?", Evolutionary Theory, Том 5, Май 1981, стр. 173.
- 137 The Merck Manual of Medical Information, Home edition, New Jersey: Merck & Co., Inc. The Merck Publishing Group, Rahway, 1997.
- 138 H. Enoch, Creation and Evolution, New York: 1966, стр. 18 – 19.
- 139 Frank Salisbury, "Doubts About the Modern Synthetic Theory of Evolution", American Biology Teacher, Сентябрь 1971, стр. 338.
- 140 Michael Denton. Evolution: A Theory in Crisis. London, Burnett Books, 1985, стр. 145.
- 141 W. R. Bird, The Origin of Species Revisited, Thomas Nelson Co., Nashville: 1991, стр. 98 – 99; Percival Davis, Dean Kenyon, Of Pandas and People, Haughton Publishing Co., 1990, стр. 35 – 38.
- 142 W. R. Bird, The Origin of Species Revisited, стр. 98 – 99, 199 – 202.
- 143 Michael Denton. Evolution: A Theory in Crisis. London: Burnett Books, 1985, стр. 290 – 91.
- 144 G. G. Simpson, W. Beck, An Introduction to Biology, New York, Harcourt Brace and World, 1965,стр. 241.
- 145 Keith S. Thompson, "Ontogeny and Phylogeny Recapitulated", American Scientist, Том 76, Май / Июнь1988, стр. 273.
- 146 Francis Hitching, The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong, New York: Ticknor and Fields 1982, стр. 204.
- 147 Richard Lewontin, "The Demon – Haunted World", The New York Review of Books, 9 Январь, 1997,стр. 28.
- 148 Robert Shapiro, Origins: A Sceptic's Guide to the Creation of Life on Earth. Summit Books, New York: 1986, стр. 207.
- 149 Hubert Yockey, "Self – Organization, Origin of Life Scenarios and Information Theory", Journal of Theoretical Biology, Том 91, 1981, стр. 27 – 28.
- 150 Hoimar Von Ditfurth, Dinozorların Sessiz Gecesi, Том 2, 2.b. Istanbul: Alan Yayincilik, Март 1995, стр. 64.
- 151 Ali Demirsoy, Kalitim ve Evrim, Ankara: Meteksan Yayinlari, 1984, стр. 61.
- 152 Ali Demirsoy, Kalitim ve Evrim, стр. 61.
- 153 Ali Demirsoy, Kalitim ve Evrim, стр. 94.
- 154 Douglas Dewar, Человек: Особое существо, стр. 103 – 104.
- 155 Bilim ve Teknik , Июль 1989, Том 22, изд.260, стр.59 bbb
- 156 Grzimeks Tierleben Vogel 3, Deutscher Taschen Buch Verlag, Oktober 1993, стр. 92
- 157 David Attenborough, Life On Earth: A Natural History, Collins British Broadcasting Corporation, Июнь 1979, стр.236.
- 158 David Attenborough, Life On Earth:A Natural History, Collins British Broadcasting Corporation, Июнь 1979, стр.240.
- 159 Gorsel Bilim ve Teknik Ansiklopedisi, стр.185 – 186
- 160 Walter Metzner, <http://cnas.ucr.edu/~bio/faculty/Metzner.html>
- 161 Bilim ve Teknik, Январь 1990, стр. 10 – 12
- 162 David Attenborough, Life of Birds, Princeton University Press, Princeton – New Jersey, 1998, стр.47
- 163 National Geographic, Сентябрь 1995, стр. 98
- 164 James L.Gould, Carol Grant Gould, Olagandisi Yasamlar, Tubitak Populer Bilim Kitaplari, Ankara 1997, стр.130 – 136
- 165 David Attenborough, The Private Life of Plants, Princeton University Press, Princeton – New Jersey, 1995, стр.81 – 83
- 166 Encyclopedia of Reptiles and Amphibians, Published in the United States by Academic Press, A Division of Harcourt Brace and Com – pany, стр.35